

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București
SECȚIA A-IV-A CIVILĂ

S.G.C.D.A. VISARTA

786 14.10.2019
Nr. Data

Destinatar:
**SOCIETATEA DE GESTIUNE
COLECTIVĂ A DREPTURILOR DE
AUTOR ÎN DOMENIUL ARTELOR
VIZUALE - VISARTA**
sector 3, București, POET PANAIT
CERNA, nr. 1, bl. M52, sc. 3, et. 7, ap.
85

DOSARUL NR. 7858/301/2019

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Apel

Obiectul dosarului: modificări acte constitutive
persoane juridice

Complet: apel cameră de consiliu 5

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 2721/2019 DIN DATA DE 12 Septembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2721/2019, pronunțată la data de 12 Septembrie 2019, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-IV-A CIVILĂ.

**PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampilă)**

GREFIER,

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
PREȘEDINTE
Judecător: MIHAELA - LAURA RADU

A.N. 30.09.2019 16:29:58, nr. comunicare: 3 din 4

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A IV-A CIVILĂ
DECIZIA CIVILĂ NR. 2721/A

Ședința din Camera de consiliu de la 12.09.2019

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: Elena ROȘU

JUDECATOR: Andreea Mădălina BÎRLOG

GREFIER: Alina Constantina NIȚOI

Pe rol se află soluționarea apelurilor declarate de apelanta SC Lava Cow SRL și apelantul intervenient Voican Gheorghe, împotriva încheierii civile din data de 24.05.2019 pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București, în dosarul nr. 7858/301/2019, în contradictoriu cu intimata intervenientă Uniunea Artiștilor Plastici și intimata petentă Societatea de Gestiuone Colectivă a Drepturilor de Autor în Domeniul Artelor Vizuale, având ca obiect **modificare acte constitutive persoane juridice**.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentantul apelantei SC Lava Cow SRL, avocat Florentina Frumușanu, în baza împuternicirii avocațiale pe care o depune la dosar, apelantul intervenient Voican Gheorghe, personal, și reprezentantul intimatei petente Societatea de Gestiuone Colectivă a Drepturilor de Autor în Domeniul Artelor Vizuale, avocat Ionescu Mircea, în baza împuternicirii avocațiale pe care o depune la dosar, lipsind intimata intervenientă Uniunea Artiștilor Plastici.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, din actele dosarului, de către grefierul de ședință, care prezintă pe scurt obiectul cauzei, stadiul judecății și modul de îndeplinire a procedurii de citare, după care se procedează la legitimarea apelantului intervenient, datele de identificare ale acestuia fiind consemnate în caietul de ședință;

Părțile având cuvântul, pe rând, arată ca nu mai au cereri prealabile sau excepții de formulat.

Tribunalul acordă cuvântul în probațiune.

Apelantul intervenient solicită, în dovedire, încuviințarea probei cu înscrisurile pe care le depune la dosar, în trei exemplare, înmânând câte un exemplar al acestora reprezentantului apelantei SC Lava Cow SRL și reprezentantului intimatei petente VISARTA, în vederea studierii.

Reprezentantul apelantei arată că nu se opune probei cu înscrisuri solicitate de către apelantul intervenient.

Reprezentantul intimatei petente VISARTA solicită ca instanța să nu țină cont de înscrisurile depuse la dosar de către apelantul intervenient pentru că nu sunt utile soluționării cauzei, întrucât nu au legătură cu speța de față.

Tribunalul, în temeiul art. 258 N.C.pr.civ., raportat la art. 255 N.C.pr.civ., încuviințează pentru apelantul intervenient proba cu înscrisurile depuse la dosar, urmând a aprecia dacă sunt pertinente, concludente și utile soluționării cauzei.

Apelantul intervenient solicită ca intimata VISART să depună la dosar convocările membrilor pentru că nu există la dosar, întrucât există un borderou care nu este semnat cu nume și prenume.

Reprezentantul apelantei arată ca apelantul intervenient se referă la faptul că la dosar există o listă care reprezintă un borderou a solicitărilor pe convocare.

Reprezentantul intimatei petente VISARTA arată că a depus la dosar toate înscrisurile solicitate de către instanța de fond, iar apelul nu a fost motivat pe aceste critici.

Reprezentantul apelantei arată că chestiunea convocării a fost dezbătută pe larg la fond și face obiectul criticilor din apelul formulat atât de apelanta SC Lava Cow SRL, cât și de către Voican Gheorghe.

Tribunalul, deliberând, respinge solicitarea apelantului intervenient pentru că nu este indicat ca și probă în apel și nici nu a făcut dovada imposibilității depunerii convocatorului.

În baza art. 392 N.C.pr.civ., nemaifiind excepții de ridicat și alte cereri de formulat sau probe de administrat, tribunalul deschide dezbaterile asupra fondului apelului, și dă cuvântul părților, pentru susținerea cererilor și apărărilor formulate.

Reprezentantul apelantei SC Lava Cow SRL solicită admiterea apelului, desființarea încheierii din 27.05.2019 și, pe cale de consecință, respingerea cererii principale, având în vedere că cererea de intervenție formulată de SC Lava Cow SRL a fost respinsă ca inadmisibilă pe considerentul că este o cerere contencioasă, în raport de apărări și motivele expuse pe larg în cuprinsul cererii de apel, pe care le susține oral în ședință publică, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Apelantul intervenient solicită admiterea apelului, anularea hotărârii și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție în nume propriu pentru motivele dezvoltate pe larg în cuprinsul cererii de apel, pe care le susține oral în ședință publică, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Reprezentantul intimatului petente VISARTA solicită respingerea apelurilor declarate de apelantul intervenient în nume propriu și apelanta SC Lava Cow SRL pentru motivele expuse pe larg la fond.

Pe fond, solicită respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond ca temeinică și legală, în raport de apărări și motivele expuse pe larg în întâmpinare, pe care le susține oral în ședință publică, cu cheltuieli de judecată, în conformitate cu chitanța pe care o depune la dosar.

Reprezentantul apelantei SC Lava Cow SRL solicită cenzurarea onorariului de avocat, motivat de faptul că este prea mare.

În baza art. 394 N.C.pr.civ., considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, tribunalul încheie dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

I. Judecata la instanța de fond:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sector 3 București la data de 18.03.2019, sub nr. 7858/301/2019, petenta Societatea de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor în Domeniul Artelor Vizuale-VISARTA a solicitat înregistrarea în registrul special al asociațiilor și fundațiilor a modificărilor intervenite cu privire la în componența organelor de conducere, conform Hotărârii Adunării Generale Extraordinare din data de 16.03.2019 atestată de avocat Rizea-Georgescu Doina sub nr. 13/16.03.2019.

În drept au fost invocate dispozițiile O.G. nr. 26/2000.

În dovedire, petenta a anexat cererii următoarele înscrisuri: Hotărârea Adunării Generale Extraordinare din data de 16.03.2019 atestată de avocat Rizea-Georgescu Doina sub nr. 13/16.03.2019, în două exemplare originale; borderou membri care au solicitat convocarea adunării generale, proces-verbal al Adunării Generale extraordinare din data de 15.03.2019, listă prezență la adunarea generală din 15.03.2019, proces-verbal al Adunării Generale Extraordinare din data de 16.03.2019, listă prezență la adunarea generală din 16.03.2019; proiect de hotărâre a adunării generale extraordinare din data de 16.03.2019, certificate de cazier fiscal; copii cărți de identitate.

La data de 20.03.2019 a fost înregistrată la dosarul cauzei cerere formulată de Uniunea Artiștilor Plastici în temeiul art. 532 alin. 2 Cod procedură civilă, cerere amicus curiae prin care se permite persoanelor calificate într-un anumit domeniu să participe la procedură, observațiile acestora fiind de natură să sprijine soluționarea corectă a cauzei.

2). La data de 27.03.2019 a fost depusă la dosar *cerere de intervenție în interes propriu* formulată de către Voican Gheorghe prin care a solicitat, în principal suspendarea cauzei până la soluționarea dosarului nr. 9264/301/52019 și, în subsidiar respingerea înregistrării modificărilor solicitate de către petentă VISARTA, având în vedere că Adunarea Generală Extraordinară din data de 15/16 martie a lucrat și a deliberat în mod ilegal.

În motivare a arătat, în esență, că Adunarea Generală din data de 15.03.2019 a fost convocată de către o persoană fără calitate, terț față de membrii Consiliului Director al petentei și care nu avea dreptul legal de a convoca o Adunare Generală în numele și pe seama Visarta. În ședința Adunării Generale din 16.03.2019 s-ar fi adoptate hotărârile Adunării Generale din data de 16.03.2019 care comportă două articole, art. 1 și art. 2, lovite de nulitate absolută întrucât criteriul de lucru și adoptare s-au făcut în baza unui statut nesupus controlului judiciar și care nu face parte integrantă din nicio hotărâre judecătorească.

3). Uniunea Artiștilor Plastici a depus la 15.04.2019 *cerere de intervenție în interes propriu* prin care a solicitat admiterea cererii privind respingerea înregistrării modificărilor solicitate de către petentă având în vedere că Adunarea Generală Extraordinară din 15/16 martie a lucrat și a deliberat în mod ilegal în baza unui statut lovit de nulitate absolută, neschimbat de la data înființării asociației și fără a fi raportat la normele imperative ale OG 26/2000.

În motivare a arătat că justifică un interes în formularea unei astfel de cereri având în vedere că a înființat asociația Societatea de Gestione Colectivă a Drepturilor de Autor în Domeniul Artelor Vizuale-VISARTA, ca moștenitoare și continuatoare juridică a UAP din Republica Populară Română. Adunarea Generală din data de 15.03.2019 a fost convocată de către o persoană fără calitate, terț față de membrii Consiliului Director al petentei și care nu avea dreptul legal de a convoca o Adunare Generală în numele și pe seama Visarta. În ședința Adunării Generale din 16.03.2019 s-ar fi adoptate hotărârile Adunării Generale din data de 16.03.2019 care comportă două articole, art. 1 și art. 2, lovite de nulitate absolută întrucât criteriul de lucru și adoptare s-au făcut în baza unui statut nesupus controlului judiciar și care nu face parte integrantă din nicio hotărâre judecătorească.

4). La *termenul de judecată din data de 12.04.2019* instanța a admis în principiu cererea de intervenție formulată de intervenientul Voican Gheorghe pentru motivele expuse în cuprinsul încheierii de ședință de la termenul de judecată respectiv.

5). La termenul de judecată din data de 19.04.2019 S.C. Lava Cow S.R.L. a depus la dosar *cerere de intervenție principală*, prin care a solicitat instanței să constate dizolvarea de drept a asociației, în condițiile art. 54 alin. 1 raportat la art. 55 alin. 1 lit. c din OG 26/2000, având în vedere imposibilitatea constituirii în mod valabil a Consiliului Director, în conformitate cu statutul petentei, situație ce datează de mai bine de un an.

În motivare a arătat că toate cererile prin care s-a solicitat de către asociației înscrierea modificărilor la actele constitutive, inclusiv cele cu privire la componența organelor de conducere, au fost respinse, neexistând astfel Consiliul Director desemnat de o Adunare Generală a Asociațiilor în condiții de legalitate, în conformitate cu dispozițiile OG 26/2000 și ale statutului VISARTA. Mai mult, înscrisul intitulat „Convocator” din 11.02.2019, precum și înscrisul intitulat „Hotărârea Adunării Generale Extraordinare din data de 16.03.2019”, confirmă faptul că, cel puțin în perioada martie 2017-martie 2019, asociația nu a avut Consiliul Director numit în mod valabil de către Adunarea Generală a Asociațiilor, în condițiile în care pe ordinea de zi a așa-numitei adunări generale s-a aflat „reconfirmarea alegerii membrilor consiliului director, a președintelui, a comisiei de cenzori, aleși în Adunarea Generală din martie 2017”, fapt ce denotă nelegalitatea desemnării acestor organe de conducere în martie 2017. Astfel, de peste doi ani VISARTA nu are Consiliu Director desemnat în mod legal, cu respectarea prevederilor statutului asociației și ale OG 26/2000.

6). Prin *încheierea nr. 167/24.05.2019* instanța de fond a admis cererea, a luat act de modificarea actelor constitutive ale petentei conform hotărârii adunării generale extraordinare din 11.03.2019, atestată de avocat Rizea Georgescu Doina sub nr.13 din 16.03.2019, cu privire la: - președintele asociației: Florescu Irina, - modificarea componenței Consiliu Director astfel:

Florescu Irina, Ștefan Găvenea, Claudiu Victor Gheorghiu,- modificarea comisiei de cenzori: Mărioara Hendea, Brândușa Elena Bontea, Lucian Liciu; - confirmarea mandatului organelor de conducere pentru perioada 2017-2022; a respins cererea intervenientului Voican Gheorghe, cu domiciliul în [REDACTED] ca neîntemeiată și a dispus înscrierea modificărilor în Registrul asociațiilor și fundațiilor ținut la grefa Judecătoriei Sectorului 3 București.

Pentru a pronunța această încheiere, instanța a reținut următoarele:

Prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare din data de 16.03.2019, atestată de avocat Rizea-Georgescu Doina sub nr. 13/16.03.2019, s-a ales președintele asociației: Florescu Irina, și s-au ales membrii din Consiliu Director astfel: Florescu Irina, Ștefan Găvenea, Claudiu Victor Gheorghiu, precum și membri din comisia de cenzori: Mărioara Hendea, Brândușa Elena Bontea, Lucian Liciu, fiind confirmat mandatului organelor de conducere pentru perioada 2017-2022.

Adunarea generală a fost convocată de 1/3 din numărul membrilor mandanți (f.11-12 vol.I) pentru data de 15.03.2019 și a fost reconvoacată pentru 16.03.2019, având pe ordinea de zi: reconfirmarea alegerii membrilor Consiliului Director, a președintelui și a comisiei de Cenzori, aleși în Adunarea Generală din luna martie 2017.

Potrivit dispozițiile art. 22 din Statutul petentei convocarea Adunării Generale se face de către Consiliul Director sau la cererea unei treimi din numărul membrilor mandanți (f. 16 dosar nr. 47588/3/2005 aflat în dosarul 10358/299/2005 - care cuprinde ultimele modificări la statului petentei prezentate în fața unei instanțe).

Instanța a constatat că 1/3 din membri asociației au cerut convocarea, conform dispozițiilor statutare, iar formalitățile de convocare au fost formulate de o persoană din cadrul asociație cu calitatea de administrator general. De asemenea, instanța constată că hotărârea a fost adoptată în adunarea generală reconvoacată și cuprinde semnăturile membrilor din asociație care au fost prezenți.

În plus, față de semnarea hotărârii de membrii prezenți în a doua adunare generală reconvoacată, instanța a constatat că nu mai sunt aplicabile considerente din dosarele anterioare prin care s-a solicitat modificare organelor de conducere și care au fost respinse față de semnarea hotărârii adunării generale doar de președintele asociație, funcție de care nu s-a luat act prin nicio hotărâre judecătorească anterioară.

Totodată, instanța a reținut că, potrivit art. 33 din O.G. nr.26/2000, modificarea actului constitutiv sau a statutului asociației se face prin înscrierea modificării în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătoriei în a cărei circumscripție își are sediul asociația, iar, potrivit art.8 din Regulamentul privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor, modificările aduse actului constitutiv și/sau statutului produc efecte de la data înscrierii lor în registrul special.

Înscrierile în registru au efect de opozabilitate având în vedere și dispozițiile art.2 lit.b din Regulamentul privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor. Prin urmare, numai efectul de opozabilitate începe să producă efecte de la data înscrierii modificării în registrul special.

Totodată, față de susținerile intervenientului Voica Gheorghe, ale societății Lava Cow SRL și ale asociației Uniunea Artiștilor Plastici, instanța de fond a constatat că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 531 C.proc.civ. Astfel, procedura prevăzută de art. 33 coroborat cu dispozițiile art. 8-12 din OG nr.26/2000 este singura reglementată de lege pentru soluționarea cererilor de modificare a statutului unei persoane juridice care funcționează după regulile prevăzute de O.G. nr.26/2000, și, indiferente de aspectele litigioase invocate de părți, instanța soluționează cererea de modificare acte constitutive în procedura prevăzută de art. 33 coroborat cu dispozițiile art. 8-12 din OG nr.26/2000 în limitele investiției, verificând dacă modificările se înscriu în limitele legale.

Față de aceste considerente, instanța a luat act de modificarea actelor constitutive ale petentei conform hotărârii adunării generale extraordinare din 11.03.2019, atestată de avocat Rizea Georgescu Doina sub nr.13 din 16.03.2019, cu privire la numirea președintelui asociației:

Florescu Irina, modificarea componenței Consiliu Director astfel: Florescu Irina, Ștefan Găvănea, Claudiu Victor Gheorghiu, modificarea comisiei de cenzori: Mărioara Hendea, Brândușa Elena Botea, Lucian Liciu. Totodată, instanța a luat act și de confirmarea mandatului organelor de conducere pentru perioada 2017-2022, acesta urmând să aibă efectul de opozabilitate începând cu data înscrierii în registru.

Referitor la cererea de intervenție în nume propriu a intervenientului Voican Gheorghe, instanța a respins-o ca neîntemeiată față de faptul că acesta nu mai este membru al asociației astfel cum rezultă din considerente sentinței civile nr.5035, pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București în dosarul nr.10447/301/2016.

II. Judecata în apel:

Împotriva acestei sentințe civile au declarat apel SC Lava Cow SRL și intervenientul Voican Gheorghe, apelurile fiind înregistrate pe rolul Tribunalului București – Secția a IV-a Civilă la data de 27.01.2019 sub nr. 7858/301/2019.

1). În dezvoltarea motivelor de apel, apelanta SC Lava Cow SRL, declarat atât împotriva încheierii din 24.05.2019 cât și a încheierii din 27.05.2019, a susținut că aceste încheieri sunt nelegale și netemeinice.

Arată apelanta că potrivit art. 61 alin. 2 NCPC este admisibilă cererea de intervenție și în situația în care intervenientul pretinde „un drept strâns legat” de dreptul dedus judecării, iar apelanta și-a exercitat acest drept potrivit art. 55 alin. 2 din OG nr. 26/2000, anume acela de a solicita dizolvarea de drept a VISARTA, drept cu certitudine legat de cel dedus judecării în prezenta cauză.

Susține apelanta că cererea sa este contencioasă în aceeași măsură în care este contencioasă și prezenta cerere, ipoteză în care, potrivit art. 531 NCPC, instanța trebuia să respinsă cererea de chemare în judecată.

Cererea principală trebuia respinsă și raportat la aplicarea dispozițiilor art. 54 și art. 55 alin. 1 lit. c) din OG nr. 26/2000, având în vedere imposibilitatea constituirii în mod valabil a Consiliului Director, în conformitate cu Statutul VISARTA, situație care durează de mai mult de un an.

Mai susține apelanta că, în acest caz, instanța este chemată doar să constate dizolvarea, dizolvarea producându-se de drept odată ce sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.

De asemenea, susține apelanta că potrivit documentelor disponibile public, consiliul director și comisia de cenzori nu sunt constituite potrivit art. 17 din Statut.

Mai arată apelanta că, începând cu anul 2015, toate cererile formulate de petentă și care se referă la organele de conducere au fost respinse de Judecătoria sector 3 București.

Așadar, de peste doi ani petenta nu are consiliu director, cu respectarea dispozițiilor OG nr. 26/2000.

De altfel, apreciază apelanta că, Adunarea Generală Extraordinară din 16.03.2019 este lovită de nulitate în condițiile în care nu au fost respectate dispozițiile art. 23 și 24 din Statut referitoare la convocarea adunării generale, Statutul neavând mențiuni privind convocarea adunării generale extraordinare.

Hotărârea a fost luată și cu încălcarea art. 22 alin. 1 din OG nr. 26/2000, care reglementează obligația membrilor care sunt direct interesați în chestiunea supusă aprobării să nu participe la deliberări și la vot. Or, așa cum se observă din tabelul atașat la Hotărâre, au participat și sunt direct interesați membrii Gavanea Ștefan, Irina Florescu, Claudiu Victor Gheorghiu, Brândușa Elena Botea, Lucian Liciu și Nicoleta Liciu.

În concluzie, în principal, solicită admiterea apelului, desființarea încheierii din 24.05.2019 și trimiterea cauzei spre rejudecare, iar în subsidiar, admiterea apelului, desființarea încheierii din 27.05.2019 și pe fond, respingerea cererii ca neîntemeiată.

În drept, a indicat art. 62 și urm. NCPC, art. 21,22,54 și 55 din OG nr. 26/2000.

În dovedire, a solicitat proba cu înscrisuri.

2). În *motivarea apelului său apelantul intervenient Voican Gheorghe*, a solicitat anularea încheierii din 27.05.2019 și admiterea cererii sale de intervenție.

Arată apelantul că a formulat o cerere de intervenție în interes personal și a solicitat suspendarea judecării până la soluționarea dosarului nr. 9264/301/2019 al Judecătoriei sectorului 3, iar în subsidiar, pe fond, respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Arată apelantul-intervenient că prin încheierea din 24.05.2019 instanța a respins cererea de suspendare a judecării ca neîntemeiată, fără a se face vreo referire la lipsa calității sale de membru VISARTA.

Susține apelantul că a făcut dovada a că Adunarea Generală a petentei s-a făcut cu încălcarea legii, însă instanța de fond nu a verificat faptul că timp de 3 ani petenta a funcționat fără o conducere legal recunoscută.

Susține apelantul că adunarea generală a fost făcută de o persoană fără drept de a face această convocare.

Arată apelantul că organele de conducere nu putea fi reconfirmate atâta timp cât ele nu au mai întâi legal confirmate.

În ceea ce privește votul, el s-a realizat de-a valma, votând și persoane care nu aveau drept de vot.

În încheiere, apelantul arată că instanța a respins cererea de intervenție pentru lipsa calității de membru, fără a avea în vedere că apelantul a întemeiat VISARTA și a avut calitatea de director timp de 16 ani, fiind înlăturat de o grupare care a dorit să preia conducerea, iar în final, i-au poprit și pensia.

Apelul nu a fost întemeiat în drept.

Nu s-au solicitat probe.

3). Intimata petentă Societatea de Gestiuone Colectivă a Drepturilor de Autor în Domeniul Artelor Vizuale – VISARTA a formulat *întâmpinare la apelul declarat de apelanta SC Lava Cow SRL* și a solicitat respingerea ca neîntemeiat a acestui apel.

Arată intimata că apelanta invocă pretenții proprii, că acest apel nu respectă dispozițiile art. 470 alin. 1 și alin. 3 NCPC, în ceea ce privește arătarea motivelor de fapt și de drept.

Mai arată intimata că apelanta nu critică motivele de admisibilitate reținute de către instanța de fond.

Cât privește cererea de suspendare, arată intimata că cererea apelantei nu respectă dispozițiile art. 194 coroborate cu art. 997 NCPC.

Neplata drepturilor de autor de către apelantă nu reprezintă un temei just sau de fapt prejudiciabil care să justifice cererea de suspendare provizorie a înscrierii organelor de conducere VISARTA.

4). În completare, prin întâmpinarea înregistrată la data de 25.07.2019, intimata-potentă a arătat că intimata nu a investit instanța cu o cerere în constatarea dizolvării, astfel cu nu justifică un drept strâns legat de cel dedus judecării, pentru ca cererea de intervenție să fie admisibilă potrivit art. 61 alin. 2 NCPC.

Pe fond, a solicitat respingerea apelului deoarece adunarea a fost convocată la solicitarea a 1/3 din membri, potrivit dispozițiilor din Statut, iar aprobarea și confirmarea organelor de conducere anterior alege nu se încadrează în dispozițiile art. 22 din OG nr. 26/2000.

În drept, a invocat art. 471 și urm. NCPC.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

5). *Examinând sentința civilă atacată prin prisma criticilor formulate, tribunalul reține următoarele:*

a). Asupra apelului declarat de apelanta SC Lava Cow SRL, tribunalul reține următoarele:

Tribunalul reține că primul motiv de apel privește respingerea de către instanța de fond a cererii de intervenție în interes propriu formulată de apelantă.

Apelanta susține, în esență, că această încheiere este netemeinică și nelegală, deoarece, potrivit art. 61 alin. 2 NCPC este admisibilă cererea de intervenție și în situația în care intervenientul pretinde „un drept strâns legat” de dreptul dedus judecării, iar apelanta și-a

exercitat acest drept potrivit art. 55 alin. 2 din OG nr. 26/2000, anume acela de a solicita dizolvarea de drept a VISARTA, drept cu certitudine legat de cel dedus judecării în prezenta cauză. De asemenea, mai susține apelanta că cererea sa este contencioasă în aceeași măsură în care este contencioasă și prezenta cerere, ipoteză în care, potrivit art. 531 NCPC, instanța trebuia să respingă cererea de chemare în judecată.

Tribunalul va respinge aceste critici ca fiind nefondate.

Tribunalul reține că, în apărare, prin întâmpinare, intimata-petentă arată că nu este suficientă calitatea de plătitor de drepturi de autor pentru a face dovada existenței unui drept aflat în strânsă legătură cu cel dedus judecării, iar o cerere de dizolvare nu s-a invocat la instanța de fond.

Tribunalul apreciază ca fiind pertinente aceste apărări.

Astfel cum judicios a apreciat și instanța de fond, apelanta nu justifică nici un interes similar celui dedus judecării, nici un interes aflat în strânsă legătură cu acesta, astfel că nu sunt îndeplinite cerințele art. 61 alin. 2 NCPC pentru a se declara admisibilă cererea de intervenție.

Împrejurarea că între părți există litigii privind drepturile de autor, ori de altă natură, nu este suficientă pentru a fi declarată admisibilă cererea de intervenție, întrucât cererea principală este în esența ei necontencioasă, astfel cum a reținut și instanța de fond, iar componența organelor de conducere și administrarea petentei sunt chestiuni care o privesc pe aceasta, apelanta urmând să își valorifice drepturile pretinse în contradictoriu cu petenta, indiferent de identitatea persoanelor care o administrează sau o reprezintă.

În ceea ce privește chestiunea dizolvării, nedovedită, tribunalul reține că este o chestiune invocată direct în fața tribunalului, în calea de atac, cu nesocotirea limitelor efectului devolutiv potrivit art. 477 alin. 1 coroborate cu art. 478 alin. 2 NCPC, astfel cum în mod judicios a observat și intimata-petentă în apărare prin întâmpinare.

Așa fiind, tribunalul constată nefondat apelul declarat de apelanta împotriva încheierii din 24.05.2019.

Față de soluția de menținere a acestei încheieri ca fiind temeinică și legală, întrucât apelanta nu a dobândit calitatea de intervenient, aceasta nu poate formula critici asupra soluției pronunțate pe fondul cauzei, unde nu a avut calitate procesuală, astfel că, pe cale de consecință, tribunalul va respinge ca nefondate și criticile formulate împotriva încheierii din 27.05.2019.

b). Asupra apelului declarat de apelantul intervenient Voican Gheorghe, tribunalul reține:

Din discuțiile purtate în fața tribunalului a rezultat neîndoielnic că acest apelant nu mai are calitatea de membru al petentei, fapt necontestat de intervenient.

Intervenientul a invocat un interes personal decurgând din raporturile ulterioare existente între părți, în favoarea petentei, fiind instituită o poprire pe conturile intervenientului.

Cu toate acestea, cererea de intervenție formulată de către petent nu a fost apreciată de instanța de fond ca fiind inadmisibilă, astfel că intervenientul Voican Gheorghe a participat la dezbateri în calitate de intervenient în interes propriu.

În ceea ce privește critica privind respingerea cererii de suspendare a judecării potrivit art. 413 alin. 2 pct. 1 NCPC până la soluționarea dosarului nr. 9264/301/2019 al Judecătoriei Sectorului 3 București, tribunalul constată că cererea a fost în mod judicios respinsă de instanța de fond, având în vedere că intervenientul nu a administrat probe din care să rezulte că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a se dispune această măsură.

Mai mult, măsura nu operează de drept, suspendarea judecării fiind o măsură cu caracter dispozitiv, lăsată de legiuitor la lumina înțelepciunii judecătorului, care apreciază dacă o astfel de măsură, cu caracter dilatoriu, are incidență în cauză, în sensul că ea conduce la dezlegarea pricinii și la pronunțarea unei hotărâri legale și temeinice.

Nefondate sunt și criticile privind nelegalitatea și netemeinicia încheierii din 27.05.2017, întrucât, în opinia apelantului-intervenient, nu erau îndeplinite nici condițiile legale și nici cele statuate pentru ca instanța să ia act și să valideze modificările stabilite în cadrul hotărârii adunării generale extraordinare din 11.03.2019.

Tribunalul observă că în mod judicios instanța de fond a apreciat că în cauză sunt incidente dispozițiile OG nr. 26/2000, dispoziții din legea specială, în concurs cu dispozițiile art. 531 NCPC, care reprezintă norma generală.

Așa fiind, instanța de fond era chemată să verifice dacă modificările se înscriu în limitele prevăzută de art. 33 coroborate cu dispozițiile art. 8-12 din OG nr.26/2000.

Contrar susținerilor apelantului-intervenient, tribunalul constată că în mod judicios instanța de fond a reținut că potrivit dispozițiile art. 22 din Statutul petentei convocarea Adunării Generale se face de către Consiliul Director sau la cererea unei treimi din numărul membrilor mandanți, iar această condiție a fost probată, întrucât 1/3 din membri au solicitat convocarea adunării generale.

Nefondate sunt și susținerile privind efectuarea convocării de către o persoană neautorizată, având în vedere că ea a fost realizată administrator general al asociației.

În ceea ce privește efectele respingerii unor cereri similare în alte cauze, tribunalul reține că instanța de fond s-a pronunțat numai cu privire la efectele hotărârii adunării generale extraordinare din 11.03.2019, și care nu a făcut obiectul analizei în alte litigii, astfel că în mod judicios instanța de fond s-a rezumat la analizarea îndeplinirii condițiilor legale în situația dedusă judecării în prezenta cauză.

Concluzionând asupra acestuia apel, tribunalul urmează a-l respinge, de asemenea, ca nefondat.

Concluzionând asupra apelurilor formulate, Tribunalul reține că instanța de fond a analizat întregul material probatoriu, pe baza căruia a stabilit corect situația de fapt, și a aplicat judicios dispozițiile legale incidente, pronunțând o hotărâre temeinică și legală.

Pentru aceste considerente, tribunalul, în temeiul art. 480 alin. 2 NCPC, tribunalul va respinge apelurile ca nefondate, cu consecința menținerii sentinței civile apelate ca fiind temeinică și legală.

În temeiul art. 451 alin. 1 NCPC, potrivit principiului disponibilității părților, tribunalul va lua act că intimata petenta a solicitat cheltuieli de judecata pe cale separată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Respinge apelurile declarate de apelanta **SC Lava Cow SRL**, cu sediul în București, str. CA Rosetti nr. 5, et.1, cam. 40, sector 1, și apelantul intervenient **Voican Gheorghe**, cu domiciliul [redacted] împotriva încheierii civile din data de 24.05.2019 pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București, în dosarul nr. 7858/301/2019, în contradictoriu cu intimata intervenientă **Uniunea Artiștilor Plastici**, cu sediul în Alba Iulia, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. M9(Galeria de Arta), parter, jud. Alba, și intimata petentă **Societatea de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor în Domeniul Artelor Vizuale**, cu sediul în București, Poet Panait Cerna nr. 1, bl. M52, sc.3, et.7, ap.85, sector 3, având ca obiect **modificare acte constitutive persoane juridice**, ca nefondate.

Ia act că intimata petenta a solicitat cheltuieli de judecata pe cale separată.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei azi, 12.09.2019.

**Președinte,
E. Roșu**

**Judecător,
A.M. Bîrlog**

**Grefier,
A.C. Nițoi**