

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA SECTORUL 3 BUCUREȘTI  
STR. ILFOV NR. 6  
SECTORUL 5 - BUCUREȘTI  
JUDECATORIA SECT 3

S.G.C.D.A. VISARTA  
497 0706 2019  
nr. Data

Destinatar:  
SOCIETATEA DE GESTIUNE  
COLECTIVĂ A DREPTURILOR DE  
AUTOR ÎN DOMENIUL ARTELOR  
VIZUALE - VISARTA  
sector 3, București, POET PANAIT  
CERNA, nr. 1, bl. M52, sc. 3, et. 7, ap.  
85

DOSARUL NR. 7858/301/2019  
Materia: Civil  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: modificări acte constitutive  
persoane juridice  
Complet: c pj 1

**COMUNICARE**  
**ÎNCHIEIERE FINALĂ (DEZINVESTIRE) CIVILĂ**  
NR. 167 DIN DATA DE 27 Mai 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 167, pronunțată la data de 27 Mai 2019, de către JUDECĂTORIA SECTORUL 3 BUCUREȘTI JUDECATORIA SECT 3.

L.S. PRESEDINTE  
(stampila)

Grefier.



C.L. 31.05.2019 13:39:31, nr. comunicare: 1 din 3



**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA SECTORUL 3 BUCUREȘTI**  
**SECȚIA CIVILA**  
**ÎNCHEIERE**

**Ședința din Camera de Consiliu din data de 24.05.2019**

**Instanța constituită din:**  
**Președinte - Ștefan Carmen-Elena**  
**Grefier –Lupu Cristiana**

Pe rol se află judecarea cauzei privind pe petenta **SOCIETATEA DE GESTIUNE COLECTIVĂ A DREPTURILOR DE AUTOR ÎN DOMENIUL ARTELOR VIZUALE-VISARTA** și intervenientul **VOICAN GHEORGHE**, având ca obiect *modificare acte constitutive*.

La apelul nominal au răspuns petenta, prin Irina Florescu, asistată de avocați Rizea Georgescu Doina, Ion Alexandra și Ionescu Mircea Felix Melinești, intervenientul Voican Gheorghe, personal, identificat prin CI seria RT nr. 561225, CNP 1520315400260.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

*Instanța pune în discuție excepția netimbrării cererii de intervenție formulată de Uniunea Artiștilor Plastici.*

Petenta, prin avocat Ion Alexandra, solicită admiterea excepției și anularea ca netimbrată a cererii de intervenție.

Intervenientul Voican Gheorghe arată că lasă la aprecierea instanței.

*Instanța constată că Uniunea Artiștilor Plastici a formulat la data de 15.04.2019 o cerere de intervenție în nume propriu, față de aspectele invocate în cerere, precum și denumirea proprie a părții, astfel încât având în vedere că potrivit art. 34 alin.3 O.U.G. nr. 80/2013 cererile de intervenție se timbrează cu taxă judiciară în cuantum de 100 lei, admite excepția netimbrării și anulează ca netimbrată cererea de intervenție formulată. Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.*

*Instanța pune în discuție cererea de intervenție formulată de către S.C. Lava Cow S.R.L..*

S.C. Lava Cow S.R.L., prin avocat, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, având în vedere că este principalul plătitor de drepturi de autor gestionate de către petenta VISARTA, interesul fiind să plătească către o entitate care există. Cu privire la admisibilitatea cererii, arată că dreptul de a face plăți justifică interesul în formularea unei astfel de cereri de intervenție. Din punctul său de vedere, pentru soluționarea cererii principale, privind modificarea actelor constitutive ale asociației, ar trebui soluționată cu prioritate cererea de intervenție. La momentul la care se verifică legalitatea actelor constitutive ale asociației ar trebui să se verifice întreg dosarul asociației, respectiv dacă persoana care acționează mai are calitatea de reprezentant al entității, având în vedere că de aproximativ 3 ani se încearcă înregistrarea modificărilor intervenite cu privire la actele constitutive ale asociației, astfel că există organe de conducere ale asociației, fiind dizolvată de drept.

Petenta, prin avocat Ionescu Mircea Felix Melinești, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. Lava Cow S.R.L., care este plătitor la asociație, au termen de judecată pe 5 iunie la Tribunalul București, fiind depuse înscrișuri în acest sens, ca temei al cererii de intervenție formulată potrivit dispozițiilor art. 529 Cod procedură civilă, potrivit cărora în procedura necontencioasă oricine poate să intervină dacă justifică un interes, în speță interesul fiind dat de plata drepturilor de autor. Cu privire la solicitarea avocatului S.C. Lava Cow S.R.L., de a se da prioritate cererii de intervenție, solicită analizarea acesteia odată cu fondul cauzei. Susținerile cu privire la faptul că asociația nu ar exista nu sunt

dovedite, sens în care depune la dosar avizul ORDA cu privire la modificarea statutului organismului de gestiune colectivă în conformitate cu noile dispoziții ale Legii nr. 8/1996 pe care îl prezintă avocatului S.C. Lava Cow S.R.L. și intervenientului Voican Gheorghe.

S.C. Lava Cow S.R.L., prin avocat, cu privire la avizul ORDA depus la dosar de avocatul petentei, arată că acesta nu prezintă relevanță, având un conținut standard.

Intervenientul Voican Gheorghe, personal, arată că este de acord cu cererea de intervenție formulată de S.C. Lava Cow S.R.L., care este principalul plătitor de drepturi de autor pe care petenta le administrează și principalul partener al acesteia. Mai arată că este sunat de mulți membri ai asociației, care îi comunică faptul că nu au primit bani de la petentă.

Petenta, prin avocat Ionescu Mircea Felix Melinești, având în vedere poziția comună a S.C. Lava Cow S.R.L. și a intervenientului Voican Gheorghe, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. Lava Cow S.R.L., petenta având dublă calitate, de asociație care solicită înscrierea în registrul special a anumitor mențiuni și ca organism de gestiune colectivă. Potrivit avizului ORDA prezentat la acest termen de judecată, statutul petentei a fost modificat în anul 2019, iar aspectele șicanatorii ale intervenienților conduc la imposibilitatea punerii în aplicare a legii, care sunt imperative.

S.C. Lava Cow S.R.L., prin avocat, arată că petenta ar trebui, în primul rând să se constituie și să funcționeze legal ca asociație și apoi să aplice dispozițiile Legii nr. 8/1996, și nu invers.

Petenta, prin avocat Ionescu Mircea Felix Melinești, precizează că din anul 2016 se încearcă înscrierea în registrul special a modificărilor intervenite cu privire la actele constitutive ale asociației.

S.C. Lava Cow S.R.L., prin avocat, arată că numita Florescu Irina pretinde că este președintele asociației, având în vedere că din anul 2016 se încearcă înscrierea modificărilor intervenite cu privire la actele constitutive ale asociației în registrul special, or, conform dispozițiilor din Regulamentul privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor din 26.04.2000 nicio modificare nu produce efecte fără a fi înregistrată în registrul special.

Petenta, prin avocat Ion Alexandra, cu privire la înregistrarea modificărilor privind organele de conducere ale asociației, arată că este vina exclusivă a intervenientului Voican Gheorghe, care a avut funcția de director general al petentei, că nu au fost înregistrate la instanță modificările intervenite ulterior constituirii asociației. Înregistrarea a fost respinsă, în principal, din cauză că în perioada 2000-2016 nu au fost înregistrate modificările privind componența Consiliului Director intervenite. Acest fapt nu înseamnă că asociația nu a funcționat, nu au existat organe de conducere, ci doar că nu au fost înregistrate.

Cu privire la susținerile avocatului petentei, intervenientul Voican Gheorghe, personal, arată că acesta este dezinformată, funcția pe care a deținut-o în cadrul asociației fiind aceea de director executiv, și nu de director general.

*Instanța respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de S.C. Lava Cow S.R.L., având în vedere aspectele invocate, precum și procedura necontencioasă existentă, unde nu se urmărește stabilirea unui drept potrivit. În primul rând instanța are în vedere motivele din cererea de intervenție. În plus, intervenția în interes propriu presupune că intervenientul pretinde dreptul dedus judecătii, fie un drept în legătură cu acesta, ceea ce presupune drepturi potrivnice, aspect care este exclus în domeniul procedurii necontencioase. Instanța urmează a acorda reprezentantului convențional al S.C. Lava Cow S.R.L. cuvântul asupra cererii de modificare a actelor constitutive formulate de petentă, potrivit dispozițiilor art. 532 alin. 2 Cod procedură civilă. Cu cale de atac odată cu fondul.*

Instanța pune în discuție cererea de suspendare formulată de intervenientul Voican Gheorghe față de cererea de anulare a hotărârii adunării generale din data de 16.03.2019 până la soluționarea dosarului nr. 9264/301/2019.

Având cuvântul, intervenientul Voican Gheorghe, personal, arată că i-a fost refuzată cererea de eliberare a unui certificat de greșă privind dosarul nr. 9264/301/2019, astfel cum i-a fost pus în vedere la termenul de judecată anterior. Solicită admiterea cererii de suspendare formulată și suspendarea prezentei cauzei până la soluționarea dosarului menționat.

Petenta, prin avocat Ionescu Mircea Felix Melinești, arată că se opune cererii de suspendare a prezentei cauzei până la soluționarea dosarului nr. 9264/301/2019 al Judecătoriei Sectorului 3 București, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege, nu a fost dovedită existența unei legături între cele două dosare. Există o hotărâre dată în dosarul menționat, care, potrivit Codului de procedură civilă are autoritate de lucru judecat provizorie.

Petenta, prin avocat Ion Alexandra, arată de asemenea, că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a se dispune suspendare prezentului dosar.

Intervenientul Voican Gheorghe, personal, arată că a fost exclus din asociație, nu are posibilitatea să își angajeze avocat, fiind executat silit de către asociație, prin poprire. Nu poate depune dovezi în susținerea cererii de suspendare întrucât i-a fost refuzată cererea de eliberare a certificatului de grefă privind dosarul nr. 92674/301/2019, nefiind vorba despre culpa sa.

Petenta, prin avocat Ion Alexandra, arată că și prin această cerere intervenientul urmărește tergiversarea cauzei.

*Deliberând asupra cererii formulate de intervenientul Voican Gheorghe de suspendare a prezentei cauze până la soluționarea dosarului nr. 9264/301/2019 al Judecătoriei Sectorului 3 București, instanța o respinge apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 413 Cod procedură civilă, precum și că suspendarea este facultativă.*

Instanța acordă cuvântul asupra cererii de modificare a actelor constitutive formulată de petentă.

Petenta, prin avocat Ion Alexandra, solicită admiterea cererii de modificare, având în vedere că sunt îndeplinite condițiile pentru înregistrarea organelor de conducere ale asociației. Astfel, convocarea adunării generale a fost făcută la solicitarea unei treimi din numărul de membri ai asociației, fiind depuse dovezi cu privire la numărul de membri.

Intervenientul Voican Gheorghe, personal, arată că adunarea generală a fost convocată de către administratorul petentei, care nu are de fapt această calitate. În ceea ce privește votul, arată că au votat și membrii Consiliului Director, președintele, cenzorii, rudele și afinii acestora, care nu au drept de vot, potrivit legii. Hotărârea Adunării Generale prin care se realege sau reconfirmă este atestată de avocat, însă conține grave încălcări ale legii. Instanța nu poate admite o cerere de înscriere retroactiv. Cu privire la acuzațiile în sensul că din cauza sa nu se pot înscrie modificările privind organele de conducere ale asociației, arată că și-a exercitat dreptul său de justițiabil, în vederea aflării adevărului. Solicită instanței să analizeze actele de la dosar și să nu sprijine acțiunile unui grup informațional.

*Instanța acordă cuvântul S.C. Lava Cow S.R.L., prin avocat, asupra cererii de modificare a actelor constitutive formulate de petentă, potrivit dispozițiilor art. 532 alin. 2 Cod procedură civilă.*

S.C. Lava Cow S.R.L., prin avocat, solicită respingerea cererii, să se constate că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care din anul 2016 nu există organe de conducere ale asociației. Cu privire la adunarea generală a asociației, arată că a fost convocată în mod nelegal, deși statutul prevede că aceasta se face la solicitarea a cel puțin 1/3 din numărul de membri ai asociației, de către Consiliul Director, nu de către președinte, prin publicitate în ziar, pe site, cu cel puțin 30 zile înaintea adunării generale. În speță există un tabel în care s-a votat „la grămadă”, cu privire la mai multe aspecte puse în discuție. Verificând acel tabel rezultă că au votat toate persoanele, deși unele dintre acestea aveau obligația, conform legii, să se abțină de la vot. Mai mult, nu se poate face o convocare privind adunarea generală, întrucât asociația este dizolvată din 2016, de când nu mai are, din punct de vedere legal, organe de conducere. Potrivit art. 8 din Regulamentul privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor din 26.04.2000 nicio modificare nu produce efecte fără înregistrarea în registrul special.

În replică, petenta prin avocat, arată că afirmațiile avocatului S.C. Lava Cow S.R.L. sunt lipsite de interes. În ceea ce privește susținerile privind faptul că au votat toate persoanele, deși unele dintre acestea aveau obligația, conform legii, să se abțină de la vot, arată că statutul nu limitează dreptul la vot, fapt ce nu atrage nulitatea hotărârii adunării

generale, dreptul de a participa la adunarea generală fiind stabilit de statutul asociației și de lege. Toate aspectele invocate de intervenienți nu sunt susținute, confundându-se noțiunea de opozabilitate față de terți cu legalitatea și obligativitatea. Asociația a continuat să își desfășoare activitatea, în mod legal, având în vedere și avizul dat de Guvernul României (ORDA).

Intervenientul Voican Gheorghe, personal, referitor la avizul ORDA, arată că este vorba despre un aviz dat tuturor organismelor de gestiune colectivă, ca urmare a noilor dispoziții ale Legii nr. 8/1996 și ca atare, ar trebui constituită adunarea generală pentru a vota modificările actelor constitutive, conform noilor dispoziții legale. Cu privire la votul dat arată că pe lista de prezență a semnat și dl. Alexandru Ghilduș, președintele înscris în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor, în calitate de președinte, calitate ce îl obligă să fie cel care convoacă adunarea generală. La încercarea anterioară de înscriere a modificărilor aduse organelor de conducere a fost ascultat de către instanță și Alexandru Ghilduș, cererea de modificare fiind respinsă.

S.C. Lava Cow S.R.L., prin avocat, arată că cererea de înscriere a modificărilor nu reprezintă o simplă formalitate, ci presupune verificarea legalității hotărârii respective. Dispozițiile art. 22 din OG 26/2000 prevăd că asociatul care este interesat personal sau prin soțul său, ascendenții sau descendenții, rudele sau afinii până la gradul al IV-lea inclusiv nu va putea lua parte la deliberare și nici la vot. Astfel, persoanele din organele de conducere aveau evident un interes, motiv pentru care hotărârea adunării generale este lovită de nulitate, iar fără persoanele care trebuia să se abțină de la vot, pragul de 1/3 nu ar fi fost atins.

În replică, petenta prin avocat Ion Alexandra, arată că hotărârea adunării generale a fost votată în unanimitate. Adunarea Generală a fost convocată la solicitarea unei treimi din numărul de membri, conform dispozițiilor din statut astfel încât condițiile privind convocarea sunt îndeplinite. Totodată, arată că pe site a fost publicat anunț privind convocarea.

Intervenientul Voican Gheorghe, personal, depune la dosar anunțul publicat pe site.

Petenta, prin avocat Ion Alexandra, cu privire la înscrisul depus de intervenient, arată că este un anunț, nu convocatorul privind adunarea generală.

Instanța rămâne în pronunțare.

## INSTANȚA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează a amâna pronunțarea, sens în care,

## DISPUNE:

Amâna pronunțarea pentru 27.05.2019, când pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Cu cale de atac odată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 24.05.2019.

**Președinte,  
Ștefan Carmen-Elena**



**Grefier,  
Lupu Cristiana**



**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA SECTORUL 3 BUCUREȘTI**  
**SECȚIA CIVILA**  
**ÎNCHEIEREA NR. 167**

**Ședința din Camera de Consiliu din data de 27.05.2019**

**Instanța constituită din:**

**Președinte - Ștefan Carmen-Elena**

**Grefier –Lupu Cristiana**

Pe rol se află judecarea cauzei privind pe petenta **petenta SOCIETATEA DE GESTIUNE COLECTIVĂ A DREPTURILOR DE AUTOR ÎN DOMENIUL ARTELOR VIZUALE-VISARTA și intervenientul VOICAN GHEORGHE**, având ca obiect *modificare acte constitutive*.

Dezbaterile au avut loc în ședința din Camera de Consiliu din data de 24.05.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data 27.05.2019, dată la care a pronunțat următoarele:

**I N S T A N Ț A,**

***Deliberând asupra cauzei, constata următoarele:***

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sector 3 București la data de 18.03.2019, sub nr. 7858/301/2019, petenta Societatea de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor în Domeniul Artelor Vizuale-VISARTA a solicitat înregistrarea în registrul special al asociațiilor și fundațiilor a modificărilor intervenite cu privire la în componența organelor de conducere, conform Hotărârii Adunării Generale Extraordinare din data de 16.03.2019 atestată de avocat Rizea-Georgescu Doina sub nr. 13/16.03.2019.

În drept au fost invocate dispozițiile O.G. nr. 26/2000.

În dovedire, petenta a anexat cererii următoarele înscrisuri: Hotărârea Adunării Generale Extraordinare din data de 16.03.2019 atestată de avocat Rizea-Georgescu Doina sub nr. 13/16.03.2019, în două exemplare originale; borderou membri care au solicitat convocarea adunării generale, proces-verbal al Adunării Generale extraordinare din data de 15.03.2019, listă prezență la adunarea generală din 15.03.2019, proces-verbal al Adunării Generale Extraordinare din data de 16.03.2019, listă prezență la adunarea generală din 16.03.2019; proiect de hotărâre a adunării generale extraordinare din data de 16.03.2019, certificate de cazier fiscal; copii cărți de identitate.

Acțiunea a fost legal timbrată cu suma de 100 lei conform art. 12 lit. c din O.U.G. nr. 80/2013.

La data de 20.03.2019 a fost înregistrată la dosarul cauzei cerere formulată de Uniunea Artiștilor Plastici în temeiul art. 532 alin. 2 Cod procedură civilă, cerere amicus curiae prin care se permite persoanelor calificate într-un anumit domeniu să participe la procedură, observațiile acestora fiind de natură să sprijine soluționarea corectă a cauzei.

La 25.03.2019 petenta a depus la dosar înscrisuri privitoare la Uniunea Artiștilor Plastici

La data de 27.03.2019 a fost depusă la dosar cerere de intervenție în interes propriu formulată de către Voican Gheorghe prin care a solicitat, în principal suspendarea cauzei până la soluționarea dosarului nr. 9264/301/52019 și, în subsidiar respingerea înregistrării modificărilor solicitate de către petenta VISARTA, având în vedere că Adunarea Generală Extraordinară din data de 15/16 marie a lucrat și a deliberat în mod ilegal.

În motivare a arătat, în esență, că Adunarea Generală din data de 15.03.2019 a fost convocată de către o persoană fără calitate, terț față de membrii Consiliului Director al petentei și care nu avea dreptul legal de a convoca o Adunare Generală în numele și pe seama

Visarta. În ședința Adunării Generale din 16.03.2019 s-ar fi adoptate hotărârea Adunării Generale din data de 16.03.2019 care comportă două articole, art. 1 și art. 2, lovite de nulitate absolută întrucât criteriul de lucru și adoptare s-au făcut în baza unui statut nesupus controlului judiciar și care nu face parte integrantă din nicio hotărâre judecătorească.

Uniunea Artiștilor Plastici a depus la 15.04.2019 cerere de intervenție în interes propriu prin care a solicitat admiterea cererii privind respingerea înregistrării modificărilor solicitate de către petentă având în vedere că Adunarea Generală Extraordinară din 15/16 martie a lucrat și a deliberat în mod ilegal în baza unui statut lovit de nulitate absolută, neschimbat de la data înființării asociației și fără a fi raportat la normele imperative ale OG 26/2000.

În motivare a arătat că justifică un interes în formularea unei astfel de cereri având în vedere că a înființat asociația Societatea de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor în Domeniul Artelor Vizuale-VISARTA, ca moștenitoare și continuatoare juridică a UAP din Republica Populară Română. Adunarea Generală din data de 15.03.2019 a fost convocată de către o persoană fără calitate, terț față de membrii Consiliului Director al petentei și care nu avea dreptul legal de a convoca o Adunare Generală în numele și pe seama Visarta. În ședința Adunării Generale din 16.03.2019 s-ar fi adoptate hotărârea Adunării Generale din data de 16.03.2019 care comportă două articole, art. 1 și art. 2, lovite de nulitate absolută întrucât criteriul de lucru și adoptare s-au făcut în baza unui statut nesupus controlului judiciar și care nu face parte integrantă din nicio hotărâre judecătorească.

La termenul de judecată din data de 12.04.2019 instanța a admis în principiu cererea de intervenție formulată de intervenientul Voican Gheorghe pentru motivele expuse în cuprinsul încheierii de ședință de la termenul de judecată respectiv.

La termenul de judecată din data de 19.04.2019 S.C. Lava Cow S.R.L. a depus la dosar cerere de intervenție principală, prin care a solicitat instanței să constate dizolvarea de drept a asociației, în condițiile art. 54 alin. 1 raportat la art. 55 alin. 1 lit. c din OG 26/2000, având în vedere imposibilitatea constituirii în mod valabil a Consiliului Director, în conformitate cu statutul petentei, situație ce datează de mai bine de un an.

În motivare a arătat că toate cererile prin care s-a solicitat de către asociației înscrierea modificărilor la actele constitutive, inclusiv cele cu privire la componența organelor de conducere, au fost respinse, neexistând astfel Consiliul Director desemnat de o Adunare Generală a Asociațiilor în condiții de legalitate, în conformitate cu dispozițiile OG 26/2000 și ale statutului VISARTA. Mai mult, înscrisul intitulat „Convocator” din 11.02.2019, precum și înscrisul intitulat „Hotărârea Adunării Generale Extraordinare din data de 16.03.2019”, confirmă faptul că, cel puțin în perioada martie 2017-martie 2019, asociația nu a avut Consiliul Director numit în mod valabil de către Adunarea Generală a Asociațiilor, în condițiile în care pe ordinea de zi a așa-numitei adunări generale s-a aflat „reconfirmarea alegerii membrilor consiliului director, a președintelui, a comisiei de cenzori, aleși în Adunarea Generală din martie 2017”, fapt ce denotă nelegalitatea desemnării acestor organe de conducere în martie 2017. Astfel, de peste doi ani VISARTA nu are Consiliu Director desemnat în mod legal, cu respectarea prevederilor statutului asociației și ale OG 26/2000.

***Analizând materialul probator administrat în prezenta cauză, instanța reține următoarele:***

Prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare din data de 16.03.2019, atestată de avocat Rizea-Georgescu Doina sub nr. 13/16.03.2019, s-a ales președintele asociației: Florescu Irina, și s-au ales membrii din Consiliu Director astfel: Florescu Irina, Ștefan Găvenea, Claudiu Victor Gheorghiu, precum și membri din comisia de cenzori: Mărioara Hendea, Brândușa Elena Bontea, Lucian Liciu, fiind confirmat mandatului organelor de conducere pentru perioada 2017-2022.

Adunarea generală a fost convocată de 1/3 din numărul membrilor mandanți (f.11-12 vol.I) pentru data de 15.03.2019 și a fost reconvoacă pentru 16.03.2019, având pe ordinea de zi: reconfirmarea alegerii membrilor Consiliului Director, a președintelui și a comisiei de Cenzori, aleși în Adunarea Generală din luna martie 2017.

Potrivit dispozițiile art. 22 din Statutul petentei convocarea Adunării Generale se face de către Consiliul Director sau la cererea unei treimi din numărul membrilor mandanți (f. 16 dosar nr. 47588/3/2005 aflat în dosarul 10358/299/2005 - care cuprinde ultimele modificări la statului petentei prezentate în fața unei instanțe).

Instanța constată că 1/3 din membri asociației au cerut convocarea, conform dispozițiilor statutare, iar formalitățile de convocare au fost formulate de o persoană din cadrul asociației cu calitatea de administrator general. De asemenea, instanța constată că hotărârea a fost adoptată în adunarea generală reconvocată și cuprinde semnăturile membrilor din asociație care au fost prezenți.

În plus, față de semnarea hotărârii de membrii prezenți în a doua adunare generală reconvocată, instanța constată nu mai sunt aplicabile considerente din dosarele anterioare prin care s-a solicitat modificarea organelor de conducere și care au fost respinse față de semnarea hotărârii adunării generale doar de președintele asociației, funcție de care nu s-a luat act prin nicio hotărâre judecătorească anterioară.

Totodată, instanța reține că, potrivit art. 33 din O.G. nr.26/2000, modificarea actului constitutiv sau a statutului asociației se face prin înscrierea modificării în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătorei în a cărei circumscripție își are sediul asociația, iar, potrivit art.8 din Regulamentul privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor, modificările aduse actului constitutiv și/sau statutului produc efecte de la data înscrierii lor în registrul special.

Înscrierile în registru au efect de opozabilitate având în vedere și dispozițiile art.2 lit.b din Regulamentul privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor. Prin urmare, numai efectul de opozabilitate începe să producă efecte de la data înscrierii modificării în registrul special.

Totodată, față de susținerile intervenientului Voica Gheorghe, ale societății Lava Cow SRL și ale asociației Uniunea Artiștilor Plastici, instanța constată că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 531 C.proc.civ. Astfel, procedura prevăzută de art. 33 coroborat cu dispozițiile art. 8-12 din OG nr.26/2000 este singura reglementată de lege pentru soluționarea cererilor de modificare a statutului unei persoane juridice care funcționează după regulile prevăzute de O.G. nr.26/2000, și, indiferente de aspectele litigioase invocate de părți, instanța soluționează cererea de modificare acte constitutive în procedura prevăzută de art. 33 coroborat cu dispozițiile art. 8-12 din OG nr.26/2000 în limitele investiției, verificând dacă modificările se înscriu în limitele legale.

Față de aceste considerente, instanța va lua act de modificarea actelor constitutive ale petentei conform hotărârii adunării generale extraordinare din 11.03.2019, atestată de avocat Rizea Georgescu Doina sub nr.13 din 16.03.2019, cu privire la numirea președintelui asociației: Florescu Irina, modificarea componenței Consiliu Director astfel: Florescu Irina, Ștefan Găvenea, Claudiu Victor Gheorghiu, modificarea comisiei de cenzori: Mărioara Hendea, Brândușa Elena Bontea, Lucian Liciu. Totodată, instanța va lua act și de confirmarea mandatului organelor de conducere pentru perioada 2017-2022, acesta urmând să aibă efectul de opozabilitate începând cu data înscrierii în registru.

Referitor la cererea de intervenție în nume propriu a intervenientului Voican Gheorghe, instanța o va respinge ca neîntemeiată față de faptul că acesta nu mai este membru al asociației astfel cum rezultă din considerente sentinței civile nr.5035, pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București în dosarul nr.10447/301/2016.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DISPUNE:**

Admite cerere formulată de petenta **SOCIETATEA DE GESTIUNE COLECTIVĂ A DREPTURILOR DE AUTOR ÎN DOMENIUL ARTELOR VIZUALE – VISARTA**, cu sediul în sector 3, București, str. Poet Panait Cerna, nr. 1, bl. M52, sc. 3, et. 7, ap. 85.

La act de modificarea actelor constitutive ale petentei conform hotărârii adunării generale extraordinare din 11.03.2019, atestată de avocat Rizea Georgescu Doina sub nr.13 din 16.03.2019, cu privire la:

- președintele asociației: Florescu Irina,
- modificarea componenței Consiliu Director astfel: Florescu Irina, Ștefan Găvenea, Claudiu Victor Gheorghiu,
- modificarea comisiei de cenzori: Mărioara Hendea, Brândușa Elena Bontea, Lucian Liciu.

- confirmarea mandatului organelor de conducere pentru perioada 2017-2022.

Respinge cererea intervenientului VOICAN GHEORGHE, cu domiciliul în sector 1, București, Calea Victoriei, nr. 139, ap. 14, ca neîntemeiată.

Dispune înscrierea modificărilor în Registrul asociațiilor și fundațiilor ținut la grefa Judecătoria Sectorului 3 București.

Cu drept de apel în 5 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Sectorului 3 București.

Pronunțată prin punerea soluție la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 27.05.2019.

**Președinte,  
Ștefan Carmen-Elena**

**Grefier,  
Lupu Cristiana**

SCE/CL / 29.05.2019/5ex  
com. 3 ex./ .2019

