

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A III- A CIVILĂ

Dosar nr. 8172/301/2022



Încheiere

Ședința publică din: 22.02.2023

Tribunalul constituit din:

Președinte: Dana Alina Popescu

Judecător: Luminița Calciu

Grefier: Alexandru Matache

Pe rol soluționarea cererii de apel formulată de apelanta **Societatea de Gestione Colectivă a Drepturilor de Autor în Domeniul Artelor Vizuale – Visarta**, împotriva încheierii nr. 370/22.11.2022 pronunțată în dosarul nr 8172/301/2022 de Judecătoria Sectorului 3 București, în contradictoriu cu intimatul Vișan-Miu Radu și intimații-intervenienți **Ghilduș Alexandru și Rădulescu Silvia**, în cauză având ca obiect „modificări acte constitutive persoane juridice”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns apelanta, prin avocat, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că s-au depus la dosar, prin serviciul registratură, întâmpinări și note scrise formulate de intimații-intervenienți.

Tribunalul acordă cuvântul părții prezente pe apelul formulat.

Având cuvântul, apărătorul apelantei solicită admiterea apelului, modificarea încheierii și admiterea acțiunii astfel cum a fost modificată. Precizează că există dovezi la dosar din care rezultă modalitatea de desfășurare a convocării Adunării Generale, respectiv prin afișare la sediul VISARTA, printr-un anunț în ziar de largă circulație și pe site-ul VISARTA, astfel că au fost îndeplinite condițiile legii. Mai arată că din conținutul convocatorului rezultă că o treime din numărul de membri a solicitat convocarea Adunării Generale pentru data de 29.03.2022 și reconvoacarea pentru data de 30.03.2022 în situația în care nu ar fi fost întrunit cvorumul. De asemenea, susține că VISARTA are mulți membri iar pentru desfășurarea Adunării Generale atât la convocare cât și la reconvoacare au fost închiriate spații, societatea venind în sprijinul membrilor. Mai arată că 189 de membri au solicitat reconvoacarea.

Se învederează că din procesul-verbal de numărare a voturilor cuprinde numărul de voturi înregistrat pentru fiecare candidat, aceștia fiind aleși cu mai mult de jumătate din voturi. Unul dintre candidați, doamna Mănescu Magdalena a anunțată că își retrage candidatura din motive personal astfel că adunarea generală a stabilit ca alegerea să se facă prin vot deschis, cu ridicarea mâinii. Ședința a durat aproximativ șapte ore iar în decursul acestora numărul de persoane aflate în sală nu a fost constant.

Tribunalul reține apelul în pronunțare.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, urmează a amâna pronunțarea, astfel că,

DISPUNE

Amână pronunțarea la 01.03.2023.
Pronunțată în ședință publică, azi, 22.02.2023.

PRESEDINTE,
DANA ALINA POPESCU

JUDECĂTOR,
LUMINIȚA CALCIU

GREFIER,
ALEXANDRU MATACHE

INCHEIERE

Ședința publică de la 01.03.2023

TRIBUNALUL

În aceeași componere și având nevoie de timp pentru a delibera,

DISPUNE

Amână pronunțarea la 08.03.2023.
Pronunțată în ședință publică, azi, 01.03.2023.

PRESEDINTE,
DANA ALINA POPESCU

JUDECĂTOR,
LUMINIȚA CALCIU

GREFIER,
ALEXANDRU MATACHE



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A III- A CIVILĂ

Dosar nr. 8172/301/2022

Decizia civilă nr. 816 A
Sedința publică din data de 08.03.2023
Tribunalul constituit din:
Președinte: Dana Alina Popescu
Judecător: Luminița Calciu
Grefier: Alexandru Matache



Pe rol soluționarea cererii de apel formulate de apelanta **Societatea de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor în Domeniul Artelor Vizuale – Visarta**, împotriva încheierii nr. 370/22.11.2022 pronunțate în dosarul nr. 8172/301/2022 de Judecătoria Sectorului 3 București, în contradictoriu cu intimatul Vișan-Miu Radu și cu intimații-intervenienți **Ghilduș Alexandru și Rădulescu Silvia**, în cauza având ca *obiect* „*modificări acte constitutive persoane juridice*”.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au fost consemnate în încheierea din ședința din data de 22.02.2023, încheiere ce face parte integrantă din prezenta decizie civilă, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 01.03.2023, și apoi la 08.03.2023, când a decis următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin încheierea de ședință nr. 370/22.11.2022 pronunțată în dosarul nr. 8172/301/2022, Judecătoria Sectorului 3 București a respins cererea privind pe petenta asociația SOCIETATEA DE GESTIUNE COLECTIVĂ A DREPTURILOR DE AUTOR ÎN DOMENIUL ARTELOR VIZUALE-VISARTA și pe intervenienții Ghilduș Alexandru, Vișan – Miu Radu și Silvia Rădulescu, ca neîntemeiată.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a reținut că prin cererea depusă pe rolul acestei instanțe, petenta a solicitat a se lua act de înregistrarea unor noi organe de conducere, conform Hotărârii Adunării Generale din 30.03.2022, mai exact Președinte, Consiliu Director, Comisie Cenzori.

Prin rezoluția din data de 20.04.2022, instanța a solicitat ca petenta să depună mai multe înscrisuri; dovada că noii membri ai consiliului director sunt membri ai asociației, sens în care să depună hotărârea adunării generale prin care s-a luat act de dobândirea calității acestora de membri și încheierea judecătorească prin care s-a luat act de dobândirea calității acestora de membri, în vederea verificării respectării disp. art. 24 alin. 1 din OG nr. 26/2000 conform căroră „Consiliul director asigură punerea în executare a hotărârilor adunării generale. El poate fi alcătuit și din persoane din afara asociației, în limita a cel mult o treime din componența sa, hotărârea adunării generale prin care s-a înființat Comisia de control al repartizării sumelor colectate și încheierea judecătorească prin care s-a luat act de înființarea Comisiei de control al repartizării sumelor colectate, având în vedere că această comisie nu a fost menționată la art. 44 din statutul de care s-a luat act prin încheierea nr. 277/27.09.2019 pronunțată în dosarul nr. 17576/301/2019; dovada că cel puțin un membru al comisiei de cenzori este expert contabil autorizat; imputernicirea avocațială a avocatului ales care a semnat cererea în care să indice și numărul contractului de asistență juridică sub sancțiunea nulității cererii pentru lipsa dovezii calității de reprezentant.

La termenul de judecată din data de 11.05.2022, instanța a amânat cauza pentru a se lua la cunoștință de cererile de intervenție formulate de numiții Ghilduș Alexandru și Vișan Miu Radu, de Silvia Rădulescu și de Uniunea Artiștilor Plastici.

La data de 25.05.2022, după ce s-a pronunțat pe cererile de intervenție formulate, instanța a dispus suspendarea cauzei până la soluționarea dosarului nr. 9043/301/2022.

Prin încheierea de ședință din data de 02.11.2022 cauza a fost repusă pe rol, considerându-se că nu mai subzistă motivul suspendării.

În drept, instanța a reținut că potrivit art. 151 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe: organismele de gestiune colectivă prevăzute în prezentul capitol se constituie în condițiile legii, cu avizul Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, și funcționează potrivit reglementărilor privind asociațiile fără scop patrimonial și potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, conform art. 33 alin. 1 coroborat cu art. 9 alin. 1 și 10 alin. 2 din O.G. nr. 26/2000, în cazul în care cerințele legale pentru modificarea actului constitutiv sau a statutului asociației nu sunt îndeplinite, judecătorul, la expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. 2, îl va cita, în camera de consiliu, pe reprezentantul asociației, punându-i în vedere, în scris, să remedieze neregularitățile constatate. În cazul în care neregularitățile nu au fost înlăturate ori, deși legal citat, reprezentantul asociației lipsește în mod nejustificat, judecătorul va respinge cererea de înscriere prin încheiere motivată.

Cu privire la chestiunile invocate de intervenienți, instanța a apreciat că toate aspectele învederate de aceștia privesc chestiuni ce nu pot fi analizate pe calea unei cereri necontencioase, cum este cazul celei de față, ci aceștia ar trebui să parcurgă calea stabilită de art. 23 alin. 2 din OG 26/2000 care stabilește faptul că: hotărârile adunării generale, contrare legii sau dispozițiilor cuprinse în statut, pot fi atacate în justiție de către oricare dintre membrii asociației care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat împotriva și au cerut să se însereze aceasta în procesul-verbal de ședință, în termen de 15 zile de la data când au luat cunoștință despre hotărâre sau de la data când a avut loc ședința, după caz.

Astfel, aceștia invocă existența unei stări conflictuale, a unor abuzuri din partea președintelui, aspecte ce excedează procedurii necontencioase. De asemenea, cât privește aspectul privind caracterul statutar al convocării Adunării Generale, instanța a apreciat că și în cazul acestui aspect intervenienții aveau calea unei acțiuni de drept comun în anularea Hotărârii Adunării Generale din 30.03.2022.

S-a apreciat că în cazul procedurii de față, având în vedere caracterul necontencios, instanța are obligația de a analiza doar respectarea dispozițiilor legale, fără a fi posibilă analizarea dispozițiilor din statutul petentei privind modalitatea de convocare a Adunării Generale. Mai mult, intervenientul Vișan Miu Radu a solicitat anularea prezentei Hotărâri a Adunării Generale din 30.03.2022, fiind înregistrat dosarul nr. 9043/301/2022, dar a renunțat ulterior la cerere.

Instanța a reținut că deși petenta a depus toate actele ce i-au fost solicitate, din cuprinsul acestora rezultă mai multe neregularități privind procedura de alegere a unor noi organe de conducere.

Astfel, instanța a reținut că potrivit dispozițiilor legale aplicabile în cazul petentei, în calitatea sa de societate de gestiune a unor drepturi de autor, convocarea Adunării Generale trebuie să îndeplinească anumite condiții.

Astfel, conform art. 154 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe: (1) Toți membrii organismului de gestiune colectivă au dreptul de a participa și dreptul de a vota în cadrul adunării generale a membrilor. (2) Convocarea adunării generale se face cu cel puțin 30 de zile înainte de data desfășurării, prin publicarea informațiilor privind data, locul și ordinea de zi, atât pe pagina de internet, cât și prin orice alt mijloc de comunicare în masă, inclusiv electronic. (3) În cazul în care la data stabilită pentru adunarea generală nu se întrunește cvorumul statutar, adunarea generală se va reconvoaca în termen de cel mult 15 zile. Hotărârile adunării generale reconvoacate se vor lua cu majoritatea simplă a membrilor care și-au exprimat votul.

În primul rând, instanța a reținut că anunțul privind desfășurarea unei Adunări Generale a fost unul comun, atât pentru Adunarea Generală din 29.03.2022, cât și pentru cea din 30.03.2022. După cum reiese din dispozițiile legale, este necesar ca Adunarea Generală Reconvoacată să fie ulterioară desfășurării primei Adunări Generale, după ce s-a luat act de neîntrunirea cvorumului.

În al doilea rând, instanța a reținut că în cuprinsul procesului verbal al Adunării Generale din data de 30.03.2022, cu privire la modalitatea în care s-a desfășurat votul, există mai multe inadvertențe, ce fac imposibilă stabilirea în concret a organelor de conducere ce au fost alese.

Astfel, după cum reiese din dispozițiile art. 154, în cazul Adunării Generale Reconvocate hotărârile se iau cu majoritatea simplă a celor prezenți. În cuprinsul procesului-verbal depus, ce face corp comun cu Hotărârea Adunării Generale, la fila 4 apare faptul că a fost aleasă componența Consiliului Director. După cum apare în procesul-verbal „Comisia de numărare și validare a voturilor desemnează prin procesul-verbal următorii aleși”. Cu toate acestea în procesul-verbal nu apare care au fost candidații pentru fiecare funcție, ce număr de voturi au primit fiecare, pentru a se putea stabili dacă a existat o majoritate simplă.

De asemenea, instanța a reținut că în cuprinsul procesului-verbal nu există o constanță în privința numărului de persoane ce au participat la vot. Astfel, în preambul apar ca persoane ce au participat 74 de membri prezenți și 34 de membri care au acordat împuterniciri. Ulterior s-au luat în considerare toate cele 49 de împuternici depuse, rezultând așadar 123 de persoane ce ar putea vota, personal sau prin împuternicit.

Cu toate acestea la începutul filei 4, la momentul exprimării voturilor, pentru alegerea Comisiei de cenzori, reiese că numărul voturilor exprimate este de 59, astfel: Mihail Filip Anton – 23 de voturi, Hojbotă Bogdan Severin – 15 voturi, Badea Alexandru – 9 voturi, Apostol Mariana – 6 voturi, Ștefănescu Ileana – 6 voturi. Ulterior, în cuprinsul aceluiași proces verbal, la momentul nominalizării comisiei de cenzori apar și alte persoane, fără a exista o corespondență între voturile ce au fost exprimate și cei aleși.

În cazul alegerii componenței Consiliului Director, Comisiei de control al repartizării sumelor colectate, Comisiei privind accesul la informații, instanța a reținut că nu există în cuprinsul procesului verbal voturile ce au fost exprimate, persoanele ce au candidat la funcțiile respective, pentru ca instanța să poată stabili respectarea dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 8/1996.

Având în vedere cele stabilite mai sus, instanța a respins ca neîntemeiată cererea petentei de a se lua act de modificările efectuate prin Hotărârea Adunării Generale din 30.03.2022.

Împotriva acestei încheieri a formulat apel petenta Societatea de Gestune Colectivă a Drepturilor de Autor în Domeniul Artelor Vizuale – Visarta solicitând admiterea apelului astfel cum a fost formulat.

În motivarea cererii, apelanta a arătat că prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sector 3 București, la data de 04.04.2022, apelanta a solicitat instanței de judecată să dispună înregistrarea în Registrul Special al Asociațiilor și Fundațiilor a modificărilor intervenite în componența organelor de conducere ale apelantei, în Adunarea Generală din 30.03.2022, pentru funcțiile de Președinte, membri Consiliu Director, membri Comisie de Cenzori.

Prin încheierea pronunțată instanța a respins cererea formulată de apelantă, reținând, faptul că, din actele depuse, ar rezulta o serie de neregularități privind procedura de alegere a noilor organe de conducere, respectiv nerespectarea disp. art. 154 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, în ceea ce privește convocarea Adunării Generale și modalitatea de adoptare a hotărârilor în Adunarea Generală, întrucât:

- Anunțul privind desfășurarea unei Adunări Generale a fost unul comun, atât pentru Adunarea Generală din 29.03.2022, cât și pentru Adunarea Generală din 30.03.2022, în condițiile în care instanța de judecată apreciază că era necesar ca Adunarea Generală Reconvocată, să fie ULTERIOARĂ PRIMEI ADUNĂRI GENERALE, după ce s-a luat act de neîntrunirea cvorumului;

- în cuprinsul procesului-verbal al Adunării Generale din data de 30.03.2022, CU PRIVIRE LA MODALITATEA ÎN CARE S-A DESFĂȘURAT VOTUL, EXISTĂ MAI MULTE INADVERTENȚE ce fac imposibilă STABILIREA ÎN CONCRET A ORGANELOR DE CONDUCERE CE AU FOST ALESE.

Apreciază încheierea nr. 370 pronunțată de Judecătoria Sector 3 ca fiind netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

Potrivit disp. art. 154 alin. 1-3 „ Toți membrii organismului de gestiune colectivă au dreptul de a participa și dreptul de a vota în cadrul adunării generale a membrilor. Convocarea adunării generale

se face cu cel puțin 30 de zile înainte de data desfășurării, prin publicarea informațiilor privind data, locul și ordinea de zi, atât pe pagina de internet, cât și prin orice alt mijloc de comunicare în masă, inclusiv electronic. În cazul în care la data stabilită pentru adunarea generală nu se întrunește cvorumul statutar, adunarea generală se va reconvoacă în termen de cel mult 15 zile. Hotărârile adunării generale reconvoacate se vor lua cu majoritatea simplă a membrilor care și-au exprimat votul.

Potrivit disp. art. 37. 2 și 37. 3 din Statutul apelantei, *Adunarea Generală se convoacă anual, de către Consiliul Director sau la cererea unei treimi din numărul de membri. Datele privind Adunarea Generală se comunică membrilor cu cel puțin 30 de zile înaintea desfășurării acesteia, prin publicarea informațiilor privind data, locul și ordinea de zi, atât pe pagina proprie de internet, cât și prin orice alt mijloc de comunicare în masă, inclusiv electronic. Adunarea Generală este legal constituită dacă la prima convocare sunt prezenți jumătate plus unu din numărul membrilor VISARTA. În cazul în care nu se întrunește acest cvorum statutar, ședința se va reconvoacă în termen de cel mult 15 zile și va fi valabil constituită indiferent de numărul membrilor prezenți.*

I. Solicită a se observa faptul că în ceea ce privește convocarea publicată la data de 25.02.2022, apelanta a îndeplinit condițiile legale și statutare în sensul că:

- Adunarea Generală a fost convocată la solicitarea unui număr de 189 de membri, reprezentând mai mult de 1/3 din numărul membrilor apelantei (547 membri, conform tabelului -listă de prezență);

- din conținutul convocatorului rezultă că 1/3 din numărul de membri au solicitat convocarea Adunării Generale pentru data de 29.03.2022, și, totodată, au solicitat reconvoacarea pentru data de 30.03, pentru situația în care, în data de 29.03.2022, nu ar fi fost întrunit cvorumul

- Anunțul privind convocarea a fost publicat într-un ziar de largă circulație, cu mai mult de 30 de zile înainte de data stabilită pentru convocare

- De asemenea, la aceeași dată, anunțul cuprinzând data, locul și ordinea de zi a fost publicat și pe site-ul apelantei, cu mențiunea expresă a împrejurării că 1/3 din numărul de membri au convocat adunarea generală.

- Referitor la reconvoacarea Adunării Generale, pentru data de 30.03.2022, apreciază că mențiunile din anunțul publicat în ziar și pe site, îndeplinesc întocmai cerința legală, în sensul de a se reconvoacă Adunarea Generală în termen de cel mult 15 zile. Adunarea Generală a SGCD-**VISARTA** a fost reconvoacată pentru data de 30.03.2022, la distanță de o zi de data primei convocări (respectându-se cerința de cel mult 15 zile).

- Termenul de 15 zile este un termen MAXIM, ce nu putea fi depășit, iar TERMENUL DE O ZI, se încadrează în termenul de 15 zile.

- Astfel, anunțul privind reconvoacarea Adunării Generale (în cazul în care pe data de 29.03.2022 nu era întrunit cvorumul pentru desfășurarea adunării generale), la o zi distanță de prima convocare (în termenul de maxim 15 zile prevăzut de lege și statut) cu indicarea datei, orei, locului de desfășurare și a ordinii de zi satisface pe deplin cerințele legale și statutare.

Solicită instanței a observa împrejurarea că alin. 3 al art. 154 Legea nr. 8/1996 preluat și în statutul apelantei nu impune condiții legate de ANUNȚUL privind reconvoacarea (acestea fiind condițiile generale), ci impune condiția ca Adunarea Generală reconvoacată să aibă loc în maxim 15 zile de la data primei ședințe, la care nu a fost întrunit cvorumul.

Mai mult decât atât, instanța reține în considerente: " După cum reiese din dispozițiile legale este necesar ca ADUNAREA GENERALĂ RECONVOCATĂ să fie ULTERIOARĂ DESFĂȘURĂRII PRIMEI ADUNĂRI GENERALE, DUPĂ CE S-A LUAT ACT DE NEÎNTRUNIREA CVORUMULUI". Este cert faptul că această condiție a fost îndeplinită, atâta vreme cât Adunarea Generală reconvoacată a avut loc la 30.03.2022, ULTERIOR primei Adunări Generale din 29.03.2022, în care s-a luat act de neîntrunirea cvorumului. De asemenea, este cert faptul că în măsura în care, la data de 29.03.2022 ar fi fost întrunit cvorumul, restul anunțului privind reconvoacarea nu ar mai fi produs efecte.

Este absurd să se interpreteze că au fost încălcate normele legale și, implicit, drepturile membrilor, dacă li s-a adus la cunoștință cu 30 de zile înainte data, locul, ora și ordinea de zi pentru RECONVOACARE, în condițiile în care s-a menționat în anunțul privind CONVOACAREA/RECONVOACAREA faptul că se reconvoacă adunarea generală doar în situația în care, la data de 29.03.2022, nu este întrunit cvorumul.

De asemenea, concluzia instanței potrivit căreia reconvoacarea Adunării Generale nu putea avea loc decât ulterior primei ședințe a Adunării Generale în care s-ar fi constatat lipsa cvorumului, reprezintă o adăugare la textul de lege și la condițiile existente în Statutul apelantei. Textul de lege și Statutul impun condiții legate de data efectivă a ședinței, neexistând niciun impediment legal pentru care să nu se poată stabili, prin același convocator, data primei Adunări Generale, precum și data pentru reconvoacare, în cazul neîntrunirii cvorumului.

Instanța nu a avut în vedere nici împrejurarea că solicitarea de convocare a aparținut unui număr de 189 de membri ai apelantei, în condițiile în care nu mai era posibilă întrunirea unui consiliu director, din cauza demisiei a doi dintre membri.

Astfel, o reconvoacare la solicitarea a 189 de membri, ar fi fost imposibil de realizat în 15 zile, concomitent cu închirierea spațiului pentru desfășurarea Adunării Generale și anunțarea membrilor în timp util pentru a se putea prezenta (în condițiile în care o mare parte dintre aceștia nu locuiesc în București).

II. În ceea ce privește pretinsa "imposibilitate a instanței de a stabili în concret organele de conducere care au fost alese", arată următoarele:

Potrivit Regulamentului privind desfășurarea alegerilor, candidaturile pentru funcțiile pentru care s-au desfășurat alegeri au fost transmise către SGCD-VISARTA până la data de 24.03.2022, la data de 25.03.2022 fiind anunțate candidaturile validate.

Toate persoanele ale căror candidaturi au fost validate s-au regăsit pe buletinele de vot, puse la dispoziția membrilor, pentru votare.

Având în vedere faptul că în timpul ședinței Adunării Generale, numita Mănescu Magdalena, a cărei candidatura fusese validată pentru funcția de cenzor, a anunțat faptul că din motive personale, își retrage candidatura, pentru una dintre funcțiile de cenzori, adunarea generală a stabilit ca alegerea să se facă prin vot deschis, cu ridicarea mâinii, dintre 6 candidați (Mihail Filip Anton, Hojbotă Bogdan Severin, Badea Alexandru, Apostol Mariana, Ștefănescu Ileana), urmând a ocupa funcția persoana care înregistra cel mai mare număr de voturi, acesta fiind Mihail Filip Anton, care a înregistrat 23 de voturi.

În ceea ce privește ceilalți doi membri ai comisiei de cenzori, pentru aceste funcții s-au regăsit pe buletinul de vot candidaturile numitei Hendea Marioara (expert contabil) și, respectiv, candidatura numitei Bontea Brândușa, membru.

De altfel, există mențiuni în procesul-verbal al ședinței cu privire la faptul că s-a explicat membrilor procedura de votare și modul de completare al buletinelor de vot.

Numărul de voturi pe care l-a înregistrat fiecare candidat în parte este menționat în Procesul Verbal al Comisiei de numărare a voturilor. În procesul verbal al ședinței nu a mai fost menționat numărul de voturi cu care a fost ales fiecare candidat, dar situația voturilor s-a regăsit în procesul verbal al comisiei de validare, care a fost depus la instanță și cu privire la care s-a făcut referire în procesul-verbal al ședinței. Astfel că, chiar în măsura în care ar fi existat această omisiune în procesul verbal al ședinței, deși, era inutilă menționarea în procesul verbal al ședinței, întrucât acesta are atașat procesul verbal al comisiei de validare a voturilor, instanța nu s-a aflat în imposibilitatea de a stabili, în concret, persoanele care au fost alese, funcțiile pentru care au fost alese și nici numărul de voturi, întrucât toate aceste mențiuni se regăsesc în Procesul verbal al Comisiei de numărare a voturilor.

În cadrul acestui proces verbal se menționează că s-au împărțit 114 buletine de vot și s-au regăsit în urnă 114 buletine de vot. Deci, numărul de voturi exprimate a fost de 114 voturi. Majoritatea simplă însemna exprimarea în favoarea candidatului a unui număr de minim 58 de voturi.

Pentru funcția de Președinte al SGCD-VISARTA a fost desemnată câștigătoare IRINA FLORESCU, cu un număr de 83 de voturi exprimate în favoarea acesteia, spre deosebire de

contracandidatul Gheorghiu Claudiu, care a înregistrat doar 29 de voturi. Menționează că au existat buletine pe care, pentru funcția de președinte nu a fost ales niciun candidat sau pentru care votul a fost anulat, întrucât au fost votate ambele candidaturi.

Pentru funcțiile de membri în Consiliul Director (2 funcții) au fost desemnate câștigătoare numitele Tănăsă Anda cu 106 voturi și Gheorghe Elena Ioniță, cu 114 voturi, de altfel, singurele candidate.

Pentru funcția de Administrator General, singurul candidat, numita Oprescu Mariana, a înregistrat 107 voturi.

Pentru Comisia de cenzori, numita Bontea Brândușa a înregistrat 103 voturi, iar numita Hendea Mărioara 104 voturi.

La Comisia de control a repartizării sumelor colectate, numita Chinschi Teodora a înregistrat 104 voturi, numita Muscalu Iuliana a înregistrat 107 voturi, iar numitul Macovei Cristian a înregistrat 104 voturi, fiind desemnați, toți, membri ai Comisiei de Control a repartizării sumelor colectate.

În ceea ce privește Comisia Privind accesul la Informații, au existat 6 candidaturi (comisia urmând a fi formată din 5 membri), astfel: Ionescu Florica care a înregistrat un număr de 84 de voturi, Vasile Ana, care a înregistrat un număr de 74 de voturi, Liciu Nicoleta, care a înregistrat un număr de 94 de voturi, Gruia Dom, cu un număr de 81 de voturi și Pădineanu Dorina, cu un număr de 78 de voturi. Numitul Crăciun Daniel, cel de-al șaselea candidat, nu face parte din comisie, întrucât a înregistrat cel mai mic număr de voturi, respectiv 67 de voturi.

Menționează faptul că apelanta a solicitat instanței înregistrarea modificărilor componenței organelor de conducere, respectiv Președinte, Consiliu Director și Comisia de Cenzori, nu și a celorlalte două comisii a căror componența s-a modificat în urma alegerilor.

Astfel, solicită a se observa faptul că din cele 114 voturi exprimate, toți candidații declarați câștigători au înregistrat mai mult de 58 de voturi, cât ar fi reprezentat majoritatea simplă, astfel că au fost respectate întocmai dispozițiile art. 154 alin. 3 Legea nr. 8/1996.

În ceea ce privește diferențele între voturile exprimate cu privire la diversele hotărâri ale Adunării Generale, acest lucru este cauzat de împrejurarea că ședința Adunării Generale s-a desfășurat într-un interval de cea 7 ore, membrii părăsind, pe parcursul desfășurării ședinței sala, întorcându-se, ulterior, pentru a vota cu privire la anumite puncte de pe ordinea de zi.

De aceea, de ex., numărul de voturi exprimate pentru alegeri (114) nu coincide cu numărul membrilor prezenți în sală la data deschiderii ședinței + împuternicirii (123 de persoane ce ar fi putut vota), cum reține instanța, în hotărârea atacată.

De altfel, se menționează în procesul verbal împrejurarea că unii dintre membrii au părăsit sala.

Practic, fiecare punct de pe ordinea de zi a fost votat de către membrii prezenți în sală la momentul votării, fiind numărate voturile exprimate, numărul de membri prezenți în sala nefiind unul constant.

Toate aspectele învederate rezultă din înscrisurile supuse spre verificare instanței, în vederea soluționării cererii formulate de către apelantă. Cu toate acestea, ignorând disp. art. 9 din OG 26/2000, potrivit căruia, în măsura în care ar fi existat anumite neregularități, instanța trebuia să dispună citarea apelantei cu mențiunea de a remedia neregularitățile constatate, judecătorul desemnat a respins cererea apelantei, apreciind că este în imposibilitate de a determina organele de conducere alese.

Pentru considerentele expuse, având în vedere faptul că au fost respectate dispozițiile legale și statutare cu privire la convocarea Adunării Generale și desfășurarea acesteia, solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat, modificarea încheierii nr. 370 din 22.11.2022 și, pe cale de consecință, admiterea cererii formulate de apelantă astfel cum a fost modificată și înscrierea în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor a modificărilor intervenite în componența organelor de conducere.

În drept: art. 11 OG 26/2000 coroborat cu art. 470 Cod procedură civilă.

În dovedirea celor susținute, proba cu înscrisuri.

Intervenientul Ghilduș Alexandru a formulat întâmpinare la apelul declarat, prin care a arătat că în calitate de membru al SGDA VISARTA, fondator și primul președinte, în termen legal și

în temeiul OG nr. 26/200, precum și art. 206 din Statutul Visarta, solicită menținerea HOTĂRĂRII INSTANȚEI DE FOND CA FIIND LEGALĂ ȘI TEMEINICĂ, cu obligația SGDA de a organiza Adunarea Generală de urgență cu respectarea strictă a legislației și a Statutului societății:

- asigurarea alegerii unui comitet de organizare a Adunării Generale prin invitarea tuturor membrilor VISARTA,
 - transmiterea de mandate de reprezentare a membrilor care nu pot fi prezenți, NUMAI unui alt membru al societății, sau direct pe adresa societății cu mențiunea "pentru Adunarea Generală", cu exprimarea precisă a votului pentru fiecare punct al Ordinei de zi, în conformitate cu legislația
 - asigurarea unui Prezidiu al Adunării Generale format din membrii prezenți, prin vot deschis
 - alegerea unui secretariat al Adunării Generale care să redacteze Procesul verbal și Hotărârile luate prin vot deschis
 - obligarea ORDA de a desemna un reprezentant care să colaboreze la aceste activități și la îndeplinirea lor în condiții de legalitate
 - interzicerea persoanelor (Irina Florescu și cele două avocate) care au prejudiciat societatea prin nerespectarea legislației și a Statutului, de a participa la organizarea Adunării Generale
- Motivele sunt următoarele:
- 1 - un conflict manifestat prin numeroase litigii la nivelul Consiliului Director care au ca obiect prioritar nerespectarea Statutului și a Codului de Etică,
 - 2 - existența unei situații conflictuale în interiorul societății inițiate și întreținute de Irina Florescu, care a condus la demisiile a celor doi vicepreședinți și a Directorului General/Administrator și expert Daniela Avramescu,
 - 3 - existența conflictului de interese/incompatibilitate în interiorul căruia se afla și se află Irina Florescu, președinte și fost președinte Visarta și Teodora Chinschi, sora ei, Președinta Comisiei de distribuție a drepturilor membrilor Visarta.
 - 4 - susținerea în spațiul public a unor conflicte în plan politic prin atacarea reprezentanților Guvernului (atac la Ministrul Culturii și la Senatorul Alina Gorghiu).
- Ca urmare, la sfârșitul anului 2021, vicepreședinții Claudiu Gheorghiu (31 decembrie 2021), și Ștefan Găvenea (4 ianuarie 2022) și-au prezentat demisiile cu aceeași motivare - imposibilitatea de colaborare cu președinta Irina Florescu. Înaintea lor, în data de 1 decembrie 2021, Directorul General/Administrator și expert Daniela Avramescu și-au înaintat demisia cu aceeași motivare.
- De la acea dată, conform Statutului, practic, activitatea Visarta a fost blocată.
- 5 - abuzul privind modalitatea de organizare și desfășurare a ADUNĂRII GENERALE, cu încălcarea punctelor pe care le-a prezentat în această întâmpinare pentru susținerea menținerii Hotărârii instanței de judecată.

a - utilizarea sistemului funcțional Visarta în interes propriu de Irina Florescu,

b - blocarea dreptului ORICĂRUI alt membru de a utiliza sistemul Visarta pentru a comunica cu ceilalți membri și privarea membrilor Visarta la informare completă.

În data de 26 februarie 2022, pe site-ul www.visarta.ro, a fost afișat un anunț semnat „Consiliul Director VISARTA” pentru convocarea Adunării Generale.

Ulterior, începând cu data de 31 martie, semnătura a fost înlocuită cu „VISARTA”.

Rezultă o perioadă de cel puțin 5 zile, timp în care invitarea membrilor Visarta s-a făcut ilegal, în interiorul celor 30 zile obligatorii, de o structură care nu era funcțională (Consiliul Director demisionar).

Conform art. 41.5 din Statutul Visarta, Consiliul Director are atribuția de a pregăti și de a convoca Adunare GENERALĂ, anunțul ilegal utilizat de Irina Florescu încercând să inducă în eroare membri Visarta.

Art. 37.2 din Statutul VISARTA, Datele privind Adunarea Generală se comunică membrilor cu cel puțin 30 de zile înaintea desfășurării acesteia prin publicarea informațiilor privind data, locul,

ordinea de zi atât pe pagina proprie pe internet cât și prin orice mijloc de comunicare în masă, inclusiv electronic.

A participat la Adunarea Generală a SGCDĂ VISARTA.

c - Spre surprinderea generală, Irina Florescu, împreună cu 2 salariate ale societății și o colaboratoare jurist din afara sistemului (consiliul director și directorul administrativ fiind demisionari), și-au însușit în mod abuziv și ilegal calitatea de a prezida adunarea, fără să solicite membrilor prezenți propuneri pentru constituirea Prezidiului și a Secretariatului ședinței și fără să supună la vot componența secretariatului și a Prezidiului.

S-a trecut peste toate aceste prevederi ale statutului și legii nr. 8/1996, membrii Visarta fiind BLOCAȚI în luarea cuvântului pentru s-și exprima puncte de vedere.

Nu s-a propus și nu a fost supus la vot comisie de consemnare a evenimentelor și de redactare a unui proces verbal, nimeni neavând cunoștință cine a efectuat acest proces-verbal despre care se vorbește în hotărârile prezentate instanței (nici pe site nu este afișat).

Membrii VISARTA nu au fost informați care este realitatea în documentele oficiale a numărului de membri, nici acum nefiind clarificată aceasta situație. De aici au apărut ilegalitățile referitor la numărul de mandate și numărul de membri prezenți.

Nu a fost informată Adunarea Generală despre:

- numărul membrilor la zi (pe site este înscrisă cifra 547 și mențiunea „actualizat la 28.02.2022”).

Rezultă că la data convocării AG - 26 februarie - cifra era alta!!!

- numărul de membri care au decis convocarea AG (la numărul de 547 ar fi trebuit să fie 182, dar această cifră nu a fost susținută de niciun document), iar dacă au fost exact 182, consideră că acordul său privind data convocării trebuie exclus pentru ca susținea o altă ordine de zi.

- numărul de membri care au delegat persoane să le reprezinte, numele lor și ale celor desemnați, cu menționarea clară a mandatului.

Niciuna dintre situațiile prezentate în Adunarea Generală exclusiv de către Irina Florescu, de contabilă și de jurist, cu toate că în sală se aflau membri ai comisiilor funcționale Visarta, nu au fost urmate de solicitarea de discuții și dezbateri, fiind brutal supuse la vot.

Încălcarea art. 38.5 din Statutul Visarta, pozițiile 5,7,7,11, unde sunt precizări privind atribuțiile Adunării Generale privind obligația luării de hotărâri, pronunțarea asupra unor situații, discutarea, dezbaterile și aprobarea.

Numărarea voturilor s-a efectuat numai de către Irina Florescu și de cele trei funcționare de la prezidiu.

Au fost inițiate și susținute discuții neprincipiale pe un ton ridicat al vocii Irinei Florescu, susținute cu unele imbrânceli, în dorința de blocare a accesului pe scena unde era situată tribuna și la cele două microfoane acaparate (o motivație puerilă a fost fluturată în fața auditoriului, microfoanele sunt scumpe!), fapte care au tensionat și mai mult atmosfera și au determinat unii participanți să părăsească sala în semn de protest.

Din cauza lipsei transparenței (încălcarea a codului de etică), membrii Visarta sunt lipsiți de informațiile care să le permită o bună evaluare a situației înainte de a putea avea o decizie.

În mod abuziv, sfidând membrii prezenți la Adunarea Generală, în partea a doua a ședinței, Irina Florescu a numit și invitat la Prezidiu câteva persoane pentru a se efectua alegerile, fără a solicita propuneri și fără a supune la vot.

În aceeași direcție a încălcării Codului de Etică, semnaleză nerespectarea art. 18 unde se vorbește despre „DATORIA” legală, morală, profesională (a membrilor Visarta) de a se asigura că în timpul exercitării activității nu se află în conflict de interese sau într-o situație de incompatibilitate.

Atât în mandatul anterior, cât și la aceste alegeri, Irina Florescu, președinte Visarta, a încălcat Codul de Etică și Statutul Visarta (art.41.4, punctual 4) în momentul în care sora sa, Teodora Chinschi a funcționat ca președinte al unei comisii de repartizare a sumelor de bani Visarta.

Teodora Chinschi, la rândul său, a încălcat aceleași reglementari, ambele având obligația de a complet și de a prezenta Adunării Generale o DECLARAȚIE individuală anuală.

De altfel, ORDA este și ea în culpă având obligația de stabili formatul acestei declarații și, cu siguranță, de a verifica și de a aplica măsuri.

Din cauza acestor încălcări ale drepturilor membrilor VISARTA, instanța a constatat numărarea haotică a voturilor, și pentru aceste motive a sancționat apelanta cu respingerea cererii, așa cum era și normal.

Societatea Visarta merită să fie condusă în mod legal, în urma unor demersuri legale, din respect pentru membrii săi în viață (artiști și urmași ai artiștilor) și, în primul rând pentru creatorii făuritori de patrimoniu, a căror MEMORIE trebuie respectată, indiferent de persoana care este aleasă, iar membrii să fie corect informați.

De aceea, consideră că AUDITUL este obligatoriu, pentru cei care au condus anterior, cât și pentru cei care vor conduce în urma alegerilor, iar decizia instanței de menținere a respingerii cererii VISARTA, este necesar să menționeze OBLIGAȚIA ca cei vinovați să nu mai participe la asemenea acțiuni abuzive care au creat prejudicii de imagine și pecuniare societății și membrilor.

Intervenienta Rădulescu Silvia a formulat întâmpinare prin care a arătat că banii SGCDA VISARTA, nu sunt banii apelantului IRINA FLORESCU și nu este prima oară când apelanta confundă fondurile SGCDA VISARTA cu banii personali și-i folosește așa cum are dansa toane și consideră hotărârile adunării generale a asociațiilor SGCDA VISARTA pur formale, dânsa făcând discreționar și dictatorial doar ce dorește dânsa, nu ce doresc asociații.

Or, apelanta petentă, în momentul de față, nu are calitatea de Președinte interimar al SGCDA VISARTA, pentru că și instanța de fond a reținut faptul că a convocat adunarea generală în calitate de simplu membru, nu de președinte ori de președinte interimar. Or, pentru a putea dispune de banii SGCDA VISARTA trebuia să aibă calitatea de președinte interimar și instanța de fond sa rețină acest lucru.

Nu este suficient să spui cheltuieli cu avocații, trebuie sa specifici până ce anume sume au fost cheltuite, cu ce procese, care au fost au câștigate și ce sume au fost recuperate, din sumele cheltuite și cum s-au folosit ulterior sumele recuperate, adică cine le-a luat efectiv până la urmă.

Analizând sentința apelată prin prisma motivelor de apel invocate în conformitate cu dispozițiile art. 479, 480 Cod procedură civilă, tribunalul constată că în fapt și în drept, apelul este nefondat, pentru considerentele expuse în continuare.

Instanța de control judiciar reține că primul motiv de apel invocat de apelantă are un caracter neîntemeiat, prin aceea că se constată că sub aspectul condițiilor în care poate opera reconvocarea adunării generale a organismului de gestiune colectivă, prima instanță a realizat o interpretare și aplicare corectă a legii, prin reținerea incidenței dispozițiilor *art. 154 Legea nr. 8/1996 republicată, conform căroră: (1) Toți membrii organismului de gestiune colectivă au dreptul de a participa și dreptul de a vota în cadrul adunării generale a membrilor.*

(2) Convocarea adunării generale se face cu cel puțin 30 de zile înainte de data desfășurării, prin publicarea informațiilor privind data, locul și ordinea de zi, atât pe pagina de internet, cât și prin orice alt mijloc de comunicare în masă, inclusiv electronic.

(3) În cazul în care la data stabilită pentru adunarea generală nu se întrunește cvorumul statutar, adunarea generală se va reconvoaca în termen de cel mult 15 zile. Hotărârile adunării generale reconvoacate se vor lua cu majoritatea simplă a membrilor care și-au exprimat votul.

În atare situație, tribunalul observă că în cauză apelanta nu a făcut dovada existenței reconvocării legale a adunării generale, prin aceea că a procedat într-o singură etapă atât la convocarea inițială, cât și la reconvocare, anunțul privind desfășurarea unei Adunări Generale fiind astfel unul comun, atât pentru Adunarea Generală din 29.03.2022, cât și pentru cea din 30.03.2022, or, este necesar ca Adunarea Generală Reconvocată să fie ulterioară desfășurării primei Adunări Generale, după ce s-a luat act de neîntrunirea cvorumului, ceea ce presupune că înlăturarea neregularităților trebuia să fie realizată

printr-o reconvoacare separată a adunării generale, în cuprinsul unui al doilea anunț, înăuntrul termenului legal de 15 zile.

Referitor la cel de al doilea motiv de apel, tribunalul îl apreciază ca nefiind întemeiat, deoarece structurile organelor de conducere a organului de gestiune colectivă nu au fost alese în mod transparent și de natură a face veridice condițiile tehnice de aplicare a legii cât privește numărul voturilor valabil exprimate pentru fiecare candidat raportat la fiecare dintre funcțiile eligibile, la numărul membrilor prezenți, respectiv al abținerilor și/sau al voturilor nule.

În concret, în mod judicios primă instanță a indicat că în cuprinsul procesului-verbal există variații ale numărului de persoane ce au participat la vot în sensul că în preambul apar ca persoane ce au participat 74 de membri prezenți și 34 de membri care au acordat împuterniciri, luându-se în considerare cele 49 de împuternici depuse, rezultând așadar 123 de persoane ce ar putea vota, personal sau prin împuternicit.

Se poate observa, din analiza filei 4, că la momentul exprimării voturilor, pentru alegerea Comisiei de cenzori, reiese că numărul voturilor exprimate este de 59, astfel: Mihail Filip Anton – 23 de voturi, Hojbotă Bogdan Severin – 15 voturi, Badea Alexandru – 9 voturi, Apostol Mariana – 6 voturi, Ștefănescu Ileana – 6 voturi.

Totodată, în cuprinsul aceluiași proces verbal, la momentul nominalizării comisiei de cenzori apar și alte persoane, fără a exista o corespondență între voturile ce au fost exprimate și cei aleși.

În cazul alegerii componentei Consiliului Director, Comisiei de control al repartizării sumelor colectate, Comisiei privind accesul la informații, tribunalul constată că nu poate fi verificată aplicarea disp. art. 154 Legea nr. 8/1996 republicată, din moment ce în cuprinsul procesului verbal nu sunt indicate voturile exprimate de către membrii participanți la vot, precum și persoanele ce au candidat la funcțiile respective.

Prin prisma acestor considerații, întrucât sunt întrunite condițiile art. 480 alin. 1 C. proc. Civ., tribunalul va respinge apelul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge apelul formulat de apelanta **Societatea de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor în Domeniul Artelor Vizuale – Visarta** cu sediul în București, str. Poet Panait Cerna nr. 1, bl. M52, sc. 3, et. 7, ap. 85, sector 3, împotriva încheierii nr. 370/22.11.2022 pronunțate în dosarul nr 8172/301/2022 de Judecătoria Sectorului 3 București, în contradictoriu cu intimatul **Vișan-Miu Radu** domiciliat în București, str. W.A. Mozart 18D, sector 2 și cu intimații-intervenienți **Ghilduș Alexandru**, domiciliat în București, str. Caragea Vodă nr. 27, sector 1 și **Rădulescu Silvia**, cu adresa de corespondență frunzadoru67@yahoo.com, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin grija grefei instanței, azi, 08.03.2023.

PREȘEDINTE,
DANA ALINA POPESCU

JUDECĂTOR,
LUMINIȚA CALCIU

GREFIER,
ALEXANDRU MATACHE

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA A-III-A CIVILĂ

S.C.S.C.D.A. VIZARTA

123 / 12.04.2023.
Nr. D-10

Destinatar:
SOCIETATEA DE GESTIUNE
COLECTIVA A DREPTURILOR DE
AUTOR IN DOMENIUL ARTELOR
VIZUALE-VISARTA
București, str. Poet Panait Cerna nr. 1
bl. M52 sc. 3 et. 7 ap. 85 sector 3

DOSARUL NR. 8172/301/2022

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Apel

Obiectul dosarului: modificări acte constitutive

persoane juridice Dosar Electronic

Complet: apel 7

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 816/2023 DIN DATA DE 08 Martie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 816/2023, pronunțată la data de 08 Martie 2023, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-III-A CIVILĂ.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampilă)

GREFIER,
Udo

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
PREȘEDINTE

A.M. 07.04.2023 11:12:31, nr. comunicare: 1 din 4

